

# PREZYDENT MIASTA JELENIEJ GÓRY

## ZARZĄDZENIE NR 0050.826.2012.VI PREZYDENTA MIASTA JELENIEJ GÓRY

z dnia 26 czerwca 2012 r.

### w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednostki Centralnej w Jeleniej Górze.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8. marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 r., ze zmianami) oraz na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) zarządzam, co następuje:

#### § 1

1. Uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednostki Centralnej w Jeleniej Górze rozpatruje się w sposób określony w załączniku do niniejszego zarządzenia.
2. Integralną częścią zarządzenia jest załącznik – Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Jeleniej Góry w sprawie rozpatrzenia uwag.

#### § 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
Jeleniej Góry  
Hubert Papaj  
Zastępca Prezydenta Miasta

**ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA JELENIEJ GÓRY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG**

wniesionych na podstawie art.17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 2 do 22 maja 2012 r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednostki Centralnej w Jeleniej Górze

Lp.	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Jeleniej Góry w sprawie rozpatrzenia uwag	Uwagi
1	21.05.2012	Alicja Szypuła ul. Graniczna 58-500 Jelenia Góra	<p>W imieniu własnym w związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zapoznaniu się z nim oświadczam, iż jako właścicielka działki gruntu nr 20/6 położonej w Jeleniej Górze przy ul. Granicznej 38 sprzeciwiam się realizacji inwestycji polegającej na budowie drogi na mojej działce. W związku z powyższym, na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka gruntu nr 20/6 jest moją własnością, na niej postawiony jest należący do mnie i wykorzystywany przeze mnie i moją rodzinę budynek mieszkalny i gospodarczy;</li> <li>- na tej działce także znajduje się sad owocowy oraz ogród rekreacyjny stanowiący miejsce relaksu oraz miejsce upraw owoców a okresowo i warzyw na potrzeby mojej rodziny;</li> <li>- również na działce tej znajduje się teren zalesiony drzewami około stuletnimi, które to podlegają z racji swojego wieku ochronie,</li> </ul> <p>Zatem, w związku z powyższym oraz z uwagi na fakt, iż zarówno ja jak i moja rodzina mamy tam zlokalizowane centrum życiowe i sytuacja materialna tego gruntu jest prawnie uregulowana zgłaszam sprzeciw i stanowczo oświadczam, iż nie wyrażam zgody na budowę drogi na działce stanowiącej moją własność.</p> <p>Na tej podstawie wnoszę o zmianę lokalizacji tej inwestycji</p>	Dz. nr 20/6 (0009 AM 5)	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	Uwaga uwzględniona w części	Zrezygnowano całkowicie z drogi KD/D 33 przebiegającej w wyłożonym projekcie planu przez działkę nr 20/6 (0009 AM-5)

			<p>poprzez przesunięcie jej poza granice mojej działki. Oczywiście wyrażam przekonanie, iż budowa drogi jest konieczna jednak skoro istnieje możliwość wytyczenia jej trasy bez naruszenia prawa własności właścicieli gruntu należy moim zdaniem wybrać taką właśnie opcję.</p> <p>W tym miejscu pragnę nadmienić, iż poprzednio wskazana lokalizacja drogi także uległa zmianie albowiem po przeciwnej stronie ulicy Granicznej prawie na wprost mojej działki Gmina Jelenia Góra zbyła na rzecz nowego właściciela działkę gruntu, na której już postawiono budynek mieszkalny. Zatem skoro uwzględnicie Państwo prawa własności osób posiadających działki i zabudowy na ulicy Granicznej w Jeleniej Górze zwracam się o poszanowanie także i moich praw. Proszę uprzejmie o bieżące i pisemne informowanie mnie o podjętych w tej sprawie czynnościach oraz zajętych stanowisku.</p>				
2	23.05.2012	<p>Janina, Janusz Dziuk, ul. Szrenicka</p> <p>Tadeusz Fatyga, ul. Szrenicka</p> <p>Agnieszka, Witold, Michalina Wyszywacz, ul. Szrenicka</p>	<p>Na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niniejszym wnosimy uwagi do opracowanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze.</p> <p>Wniosek w tej sprawie był przekazany do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Jeleniej Góry naszym pismem z dnia 16.03.2011 roku, jednakże ze względu na nieterminowe jego złożenie, nie był uwzględniony. Mimo to miał być przekazany projektantowi planu celem rozpatrzenia.</p> <p>Nasze uwagi dotyczą w szczególności uwzględniania w zmianach planistycznych koncepcji przeznaczenia fragmentu działki nr 217/11 ( przy ulicy Widok), na poprawę stanu zagospodarowania nieruchomości przyległych od strony ulicy Szrenickiej 1, 3, 5, o numerach działek 227, 228, 229.</p> <p>Obecna, niewielka powierzchnia działek naszych nieruchomości oraz gęstość zabudowy, zdecydowanie skłaniają nas do powiększenia ogródków przydomowych. Zaznaczamy, że obecny stan prawny wykorzystania tych przyległych terenów stanowi dzierżawa.</p> <p>Wielkość proponowanej powierzchni na poprawę stanu zagospodarowania wynosi 15m od granic naszych działek, w kierunku ulicy Widok, co stanowić będzie powierzchnię około 150m<sup>2</sup> dla każdego użytkownika.</p> <p>Przy ewentualnie innym niż proponowany sposób zagospodarowania należy wziąć pod uwagę uzbrojenie terenu istniejące na działce 217/11 oraz przyłącza do naszych posesji. Istnieją tam ciągi gazowe, energetyczne oraz telefoniczne.</p>	<p>Część dz. nr 217/11 Dz. nr 227, 228, 229 (0008 AM 1)</p>	<p>MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>	

			<p>Stan taki istotnie ogranicza możliwości zagospodarowania innego niż obecny, tzn. jako teren rekreacyjny.</p> <p>Prosimy Pana Prezydenta o uwzględnienie naszych uwag w ostatecznym opracowaniu planu. Korespondencję w powyższej sprawie prosimy kierować na adres: Tadeusz Fatyga, ul. Szrenicka 3, 58-560 Jelenia Góra.</p>				
3	29.05.2012	Damian Klukowski ul. Wróblewskiego 58 – 560 Jelenia Góra	<p>Dotyczy: uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze dla obszaru oznaczonego symbolem MU 32 zlokalizowanego przy ul. Wolności 171. Jestem właścicielem nieruchomości położonej przy ul. Wolności 171 dz. Nr 6/4. W 2007 r. wystąpiłem o nabycie przyległej nieruchomości gruntowej, oznaczonej na załączonej mapie, w celu poprawy stanu zagospodarowania posiadanego terenu. Nabyty teren przeznaczony będzie na rozbudowę istniejącego lub budowę nowego obiektu i realizację miejsc parkingowych związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Od tego czasu uzyskiwałem odpowiedź, iż będzie to możliwe po opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania terenu, obejmującego wnioskowany teren.</p> <p>W marcu 2011 r. otrzymałem decyzję o warunkach zabudowy nr 20/11 z 18.03.2011 r. znak AA 6730 10 2011. D na rozbudowę warsztatu wulkanizacyjnego na terenie dz. 6/4 przy u. Wolności 171. W decyzji ustalono</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskaźnik zabudowy – max 0.54</li> <li>- wskaźnik powierzchni biologicznej czynnej – nie ustala się</li> </ul> <p>W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie w projekcie poniższych uwag odnoszących się do części graficznej i tekstu planu:</p> <p>1. Rysunek planu:</p> <p>1.1 Korekta granic obszaru MU 32 zgodnie z załączonym rysunkiem.</p> <p>1.2 Korekta granic obszaru szczególnego zagrożonego powodzią w oparciu analizę ukształtowania terenu – rzędnych wysokościowych oraz wywiad z właścicielami nieruchomości.</p> <p>1.3 Wskaźniki urbanistyczne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj zabudowy; wolnostojąca, zwarta</li> <li>- wskaźnik zabudowy – 0,4</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy – 0,8</li> <li>- wysokość zabudowy 5 – 12m</li> <li>- układ dachów; dwuspadowe, jednospadowe, płaskie</li> </ul> <p>2. Tekst planu, ustalenia szczegółowe § 5 p. 2:</p> <p>2.1 Punkt A – przeznaczenie terenów...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzić punkt:</li> </ul> <p>M, U 32 – dopuszcza się lokalizację usług motoryzacji; warsztat samochodowy, wulkanizacyjny, myjnia, salon sprzedaży samochodów.</p>	Dz. nr 6/4 (0009 AM 2)	M,U – tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej	<b>Uwaga uwzględniona w części</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) uwzględniono powiększenie terenu M,U 32 zgodnie z załączonym do uwagi rysunkiem;</li> <li>2) nie uwzględniono korekty granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, gdyż granice obszaru zostały wyznaczone na podstawie dokumentów zewnętrznych i uzgodnione z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej;</li> <li>3) uwzględniono korekty wskaźników urbanistycznych w tekście planu i na rysunku zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy;</li> <li>4) dopuszczono na terenach M,U wzdłuż Ul. Wolności usługi motoryzacyjne;</li> <li>5) uwzględniono dla terenu M,U 32 zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w obrębie nieruchomości na poziomie 10%;</li> <li>6) nie uwzględniono wykreślenia dla terenu M,U 32 ustaleń związanych z terenami zagrożonymi powodzią, gdyż zgodnie z dokumentami przedstawionymi przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej na terenie tym znajdują się obszary wymagające ochrony przed zalaniem.</li> </ol>

			<p>2.2 Punkt B – zasady ochrony środowiska i przyrody</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzić punkt:</li> <li>- M, U 32 – ustala się minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej czynnej w obrębie nieruchomości na poziomie 10%</li> <li>- Wykreślić M, U 32 z ustaleń dla obszarów wymagających ochrony przed zalaniem</li> </ul> <p>2.3 Punkt D – zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzić punkt:</li> </ul> <p>M, U, 32 – 1. ustala się lokalizację zabudowy jako wolnostojącej lub zwartej</p> <p>2. dopuszcza się również lokalizację w pasie 50 m od linii rozgraniczającej drogi</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. max wskaźnik zabudowy – 0,4</li> <li>4. max wskaźnik intensywności zabudowy 0,8</li> <li>5. wysokość zabudowy 5- 12 m</li> <li>6. układ dachów; jednospadowe, dwuspadowe, płaskie</li> </ol> <p>3. Uzasadnienie proponowanych zmian.</p> <p>Na obszarze oznaczonym symbolem M, U 32 od wielu lat prowadzona jest działalność usługowa związana z obsługą samochodów. Funkcjonują usługi motoryzacyjne: warsztat motoryzacyjny i zakład wulkanizacyjny, komis samochodowy. Dotychczasowe zapisy Planu uniemożliwiają rozwój prowadzonej działalności. W spisie usług zawartych w Planie nie występuje kategoria – usługi motoryzacyjne. Uniemożliwia to rozbudowę istniejących obiektów i budowę nowych.</p> <p>Przy ciągle wzrastającej liczbie samochodów jedynie podnoszenie standardów i jakości usług poprzez zwiększenie powierzchni warsztatów : rozbudowę istniejących i budowę nowych obiektów pozwala na utrzymanie się na rynku.</p> <p>Lokalizacja terenu w strefie oddziaływania napowietrznej linii elektroenergetycznej 220kV powoduje, iż obszar objęty wnioskowanymi zmianami posiada nieznaczne walory przyrodnicze i znikomą dla innych użytkowników wartość inwestycyjną.</p> <p>Uprzejmie proszę o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego moich uwag. Proponowane zmiany zostały sformułowane w sposób umożliwiający rozwój prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej, podnosząc ofertę i standard proponowanych usług i stwarzając dodatkowe miejsca pracy.</p> <p>Uważam, iż proponowane zmiany pozwalają na zachowanie ładu przestrzennego uwzględniając zasady zrównoważonego rozwoju i nie wpływają negatywnie na sposób zagospodarowania terenów sąsiednich.</p>				
4	29.05.2012	Leokadia Kwiatkowska Ul. Cinciąły	<p>Dot. Ustalenia przyjętych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Jelenia Góra.</p> <p>Wniosek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. O ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania</li> </ol>	8/2 AM 4, (0009 AM – 9)	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zmianę maksymalnego wskaźnika zabudowy zgodnie z uwagą.

		58- 560 Jelenia Góra	<p>terenu dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego jednorodzinne o część parterową</p> <p>a ) pomieszczenie gospodarcze b ) garaż c ) obudowa schodów zewnętrznych</p> <p>2. O ustalenie maksymalnego wskaźnika zabudowy 0,3 dla budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce nr 8/2 AM 4, Obręb Cieplice IX</p> <p>Działka o pow. 925 m. kw. Jest wykupiona na własność. Powierzchnia dobudowy – część nowa:</p> <p>a) pomieszczenie gospodarcze- 32, 20 m. kw. b) garaż – 23, 80 m .kw. c) obudowa schodów zewnętrznych – 15 m. kw.</p> <p>Istniejący obiekt jest dwukondygnacyjny, podpiwniczony, strop żelbetowy, ściany murowane z pustaków, dach dwuspadowy.</p> <p>Dane techniczne, część istniejąca: Powierzchnia zabudowy: 154, 36 m. kw. Powierzchnia całkowita: 192, 00 m. kw. Powierzchnia użytkowa: 159, 02 m. kw. Kubatura: 716, 70 m. kw. Ilość kondygnacji: 2 kondygnacje nadziemne Rodzaj dachu: dwuspadowy (do 40 °)</p> <p>W zakresie kubatury i linii zabudowy pozostaje bez zmian.</p>		jednorodzinnej		
5	31.05.2012	Rafał Żukowski Kadetów 58- 500 Jelenia Góra	<p>Moją uwagą do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest brak dojazdu do tyłu wyżej wymienionej nieruchomości jak i nieruchomości sąsiadujących. Z powyższą nieruchomością graniczy teren oznaczony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako KD/PJ11, niestety jest on nieprzejezdny i zakwalifikowany jako Bp a nie jako dr.</p> <p>Teren oznaczony jako KD/PJ11 mógłby być wykorzystany jako droga pożarowa, której w tym miejscu brak, co stanowi ogromne zagrożenie w momencie pożaru któregoś z budynków lub rzeczy składowanych na działkach z tyłu np. materiałów opałowych.</p>	Dz. nr 259 (0008- AM 1)	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; KD/PJ – tereny dróg publicznych – ciągi pieszo-jezdne		Uwaga pozostaje bez rozpatrzenia Uwaga bezprzedmiotowa – plan nie określa kwalifikacji gruntów. Zgodnie z obecnymi ustaleniami planu w bezpośrednim sąsiedztwie terenu, którego dotyczy uwaga, zaprojektowana została droga publiczna – ciąg pieszo-jezdny KD/PJ 11 umożliwiający dodatkową obsługę komunikacyjną nieruchomości.
6	31.05.2012	Marek Fursewicz Ul. Cinciały 58-560 Jelenia Góra  Iwona Fursewicz Ul. Karłowicza 58-506 Jelenia Góra	<p>Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze w dniu 31.05.2012 roku zakwestionowaliśmy w całości proponowane ustalenia dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM-5, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze, której jesteśmy właścicielami.</p> <p>Uwagi nasze dotyczą naniesienia na działce drogi publicznej oraz sposobu użytkowania, funkcji, jaką w przyszłości miałyby nieruchomości spełniać.</p>	Dz. nr 1 (0009 AM 5), Dz. nr 20 (0009 AM 4)	Dz. nr 1 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, KD/D – tereny dróg publicznych – klasy dojazdowej  Dz. nr 20	<b>Uwaga uwzględniona w części</b>	Uwagę uwzględniono w części: 1. nie uwzględniono uwagi dot. działki nr 1. Uwzględnienie uwagi powodowałoby brak możliwości zagospodarowania tego terenu jako terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Projektowany w projekcie planu układ komunikacyjny i proponowany

			<p>Do działki nr 1 w 2009 roku na wniosek Marka Fursewicza zostały wydane Warunki Zabudowy na budynek mieszkalny jednorodzinny.</p> <p>W obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego budynek mieszkalny jednorodzinny na terenie działki nr 1 znajduje się na pasie drogi, co zupełnie odbiega od warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wskazanych i przyjętych Decyzją nr 1/9.</p> <p>W związku z prawomocną Decyzją (Decyzją nr 1/9 o Warunkach Zabudowy z dnia 07.01.2009 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Jeleniej Góry) do działki został doprowadzony prąd o mocy 16 kw.</p> <p>W 2011 r. opinią pozytywną (Postanowienie z dnia 03.08.2011 r. – AU.6831.19.2011), przyjęto proponowany wstępny projekt podziału nieruchomości, mający na celu wydzielenie działek o numerach 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11, 1/12 w celu zrealizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz działki 1/13 przez którą zostanie zapewniony dostęp komunikacyjny ww. działek do drogi publicznej.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe decyzje i postanowienia, proponowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM-5, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze obniża wartość nieruchomości a co za tym idzie naraża nas na straty materialne. Dotychczasowe operacje związane z uzyskaniem wszelkich pozytywnych opinii oraz decyzji związanych z nieruchomością wymagały od nas nakładów finansowych.</p> <p>Ze względu na dobro publiczne nie chcielibyśmy w żaden sposób utrudniać w realizacji powstania i zatwierdzenia planu dla jednostki Centralnej Miasta Jeleniej Góry.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy zmianę działki nr 1 (AM- 5, obręb: 0009 położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze, będącej naszą własnością na część działki nr 20 (AM- 4, obręb: 0009) będącej własnością Miasta Jeleniej Góry z uwzględnieniem zmiany dla tej działki w proponowanym planie zagospodarowania przestrzennego nieruchomości z funkcją usługową na funkcje usługowo- mieszkalną.</p> <p>Od 1991 roku nasza rodzina jest Dzierżawcą części Działki nr 20 (AM- 4, obręb: 0009).</p> <p>Do 2004 roku dzierżawcą był nasz ojciec Kazimierz Fursewicz. Po jego śmierci staliśmy się dzierżawcami gruntów, w skład których wchodzi pastwisko kl IV o pow. 1,</p>		<p>U – tereny zabudowy usługowej;  ZE,WS – tereny zieleni nieurządzonej  tereny wód powierzchniowych  śródlądowych;  MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;  KD/D – tereny dróg publicznych – klasy dojazdowej.</p>		<p>podział działek w optymalny sposób pozwala na wykorzystanie nieruchomości ograniczonej przebiegiem linii elektroenergetycznej 220kV;</p> <p>2. uwzględniono część uwagi dot. działki nr 20 uwzględniając zmianę przeznaczenia fragmentu nieruchomości z U - terenów zabudowy usługowej na M,U - tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej.</p> <p>3. Plan nie ustala warunków dotyczących zamiany nieruchomości.</p>
--	--	--	---	--	---	--	--

			<p>2935 ha oraz staw o pow. 0,5160 ha.</p> <p>Na gruncie znajdują się obiekty budowlane- pomieszczenia stróżówki oraz wędzarnia, które również są objęte umowa dzierżawy.</p> <p>Grunty od lat są wykorzystywane zgodnie z warunki umów dzierżaw. Dbamy o każdy kawałek ziemi. W celu prowadzenia gospodarstwa rybnego wystąpiliśmy o Pozwolenie Wodnoprawne (decyzja nr 7/2005 z dnia 25.05.2005 z terminem ważności do 25.05.2015 r.)</p> <p>W dalszym ciągu chcielibyśmy wykorzystać nieruchomość na cele usługowe i gastronomiczne oraz stworzyć miejsce zabaw dla dzieci i młodzieży w formie placu zabaw i rekreacji.</p> <p>Co roku występowaliśmy do Prezydenta Miasta Jelenia Góra z propozycją kupna lub zamiany gruntów. Uzyskane informacje nie były odmowne, lecz informowały nas o niemożliwości zamiany gruntów w obecnym stanie prawnym.</p> <p>Od dzieciństwa jesteśmy emocjonalnie związani z tym terenem ze względu na działalność, którą prowadzili nasi rodzice, a którą my kontynuujemy.</p> <p>Jeśli po wejściu planu jest możliwa zamiana działki nr 1 (AM-5, obręb: 0009) na część działki nr 20 (AM- 4, obręb: 0009) jesteśmy gotowi do negocjacji.</p> <p>Nasza propozycja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zamiana Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM- 5, obręb:0009 położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze o powierzchni 1 8964 ha, będącej współwłasnością Marka Fursewicz i Iwony Fursewicz na część działki nr 20 (AM- 4, obręb: 0009) będącej własnością Miasta jeleniej Góry, oddanej w dzierżawę od 1991 r. rodzinie Fursewicz.</li> <li>2. Powierzchnia zamienionych nieruchomości powinna być równa powierzchni działki nr 1 (AM-5, obręb: 0009 położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze).</li> <li>3. Funkcja działek: mieszkaniowo- usługowa.</li> </ol> <p>Aby nie wstrzymywać oraz ułatwić płynności realizacji prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze proponujemy Państwu przystąpienie do podpisania, w obecności notariusza protokołu rokowań dotyczącego zmiany nieruchomości.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, jak również fakt, iż zamiana nieruchomości będzie miała na celu dobro publiczne, prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej propozycji.</p>				
7	31.05.2012	Marek Fursewicz	Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania	Dz. nr 1	MN – tereny	Uwaga nie	Uwzględnienie uwagi powodowałoby



	<p>Ul. Cinciąły 58-560 Jelenia Góra</p> <p>Iwona Fursewicz Ul. Karłowicza 58-506 Jelenia Góra</p>	<p>przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze. Dotyczy: Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM- 5, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciąły w Jeleniej Górze. Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze kwestionujemy w całości proponowane ustalenia dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM- 5, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciąły w Jeleniej Górze, której jesteśmy właścicielami. Proponowana przez Państwa droga jest sprzeczna z Decyzją nr 1/09 o Warunkach Zabudowy z dnia 07.01.2009 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Jeleniej Góry na wniosek Marka Fursewicza. W obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego budynek mieszkalny jednorodzinny w terenie działki nr 1 znajduje się w pasie drogi, co zupełnie odbiega od warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wskazanych i przyjętych Decyzją nr 1/09. W związku z prawomocną Decyzją o warunkach zabudowy do działki został doprowadzony prąd o mocy 16 kw. Opinią pozytywną (Postanowienie z dnia 03.08.2011 r. – AU.6931.19.2011) przyjęto proponowany wstępny projekt podziału nieruchomości, mający na celu wydzielenie działek o numerach 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 , 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11, 1/12, w celu zrealizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz działki nr 1/13, przez którą zostanie zapewniony dostęp komunikacyjny ww. działek do drogi publicznej. Biorąc pod uwagę powyższe decyzje i postanowienia, proponowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM- 5, obręb:0009) położonej przy ulicy Cinciąły w Jeleniej Górze, obniża wartość nieruchomości, a co za tym idzie naraża nas na straty materialne. Dotychczasowe operacje związane z uzyskaniem wszelkich pozytywnych opinii oraz decyzji związanych z nieruchomością wymagały od nas nakładów finansowych. W związku z powyższym kwestionujemy w całości proponowane ustalenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1 (AM- 5, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciąły w Jeleniej Górze,</p>	(0009 AM 5)	zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, KD/D – tereny dróg publicznych – klasy dojazdowej	uwzględniona	brak możliwości zagospodarowania tego terenu jako terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Projektowany w projekcie planu układ komunikacyjny i proponowany podział działek w optymalny sposób pozwala na wykorzystanie nieruchomości ograniczonej przebiegiem linii elektroenergetycznej 220kV.
--	---	---	-------------	--	--------------	--

			jednocześnie wnosimy o naniesienie do planu funkcji i podziały działki nr 1 jak wskazuje złożony przez nas Projekt Podziału Nieruchomości oraz przeznaczenie nieruchomości jako nieruchomość pod zabudowę mieszkalno- usługową z przeważającą funkcją mieszkaniową.				
8	31.05.2012	Marek Fursewicz Ul. Cinciały 58-560 Jelenia Góra  Iwona Fursewicz Ul. Karłowicza 58-506 Jelenia Góra	<p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze. Dotyczą: Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 20 (AM- 4, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze.</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze, będąc od 21 lat dzierżawcą działki nr 20 (AM-4, obręb: 0009) wnosimy wniosek:</p> <p>1. o zmianę do proponowanych ustalenia przeznaczenia terenu oraz zasad zagospodarowania dla Nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka na 20 (AM- 4, obręb: 0009) położonej przy ulicy Cinciały w Jeleniej Górze, dopisanie U1, U2, U8, U9, (Dopuszcza się wydzielenie w każdym budynku usługowym lokali mieszkalnych, których łączna powierzchnia nie może przekroczyć 30% pow. użytkowej budynku usługowego.)</p> <p>2. Dopisanie do proponowanych ustaleń przeznaczenia terenu pod zabudowę jednorodzinną MN.</p> <p>Wniosek uzasadniamy tym, iż działki leżące w bliskim sąsiedztwie w przyszłym planie mają spełniać funkcję U1, U2, U8, U9, MN.</p>	Dz. nr 20 (0009 AM 4)	U – tereny zabudowy usługowej; ZE,WS – tereny zieleni nieurządzonej tereny wód powierzchniowych śródlądowych; MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; KD/D – tereny dróg publicznych – klasy dojazdowej.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	Uwagę uwzględniono zmieniając przeznaczenie terenu z U – tereny zabudowy usługowej na M,U – tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej.
9	01.06.2012	Ewa Mazur, Piotr Dobrowolski Ul. Wolności 58-560 Jelenia Góra	W projekcie planu miejscowego powyższa nieruchomość oznaczona jest symbolem „R,ZLp”- określanym jako „tereny rolnicze, lasy – dolesienia”, ze względu na to, iż od strony północnej przez znaczną część działki nr 26/1 i nr 26/4, ma przebiegać droga zgodnie z „rozwiązaniem komunikacyjnym” z grudnia 2005 r. (II etap obwodnicy południowej Miasta Jelenia Góra), wnosimy o dopuszczenie w całości lub części na powyższych działkach jakiegokolwiek zabudowy.	Dz. nr 26/1, 26/4 (0011 M 3)	R,ZLp – tereny rolnicze, lasy – dolesienia	<b>Uwaga nie uwzględniona</b>	Niezgodność ze studium
10	04.06.2012	Marek Szczygieł ul. Stanisława Wigury 58-500 Jelenia Góra	<p>Jako właściciel nieruchomości położonej w Jeleniej Górze przy ul. Stanisława Wigury nr 12, (działka nr 48, AM – 4, obręb 0009), zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projekcie planu, następujących uwag:</p> <p>1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, umożliwiającej dobudowę do budynku mieszkalnego garażu z pomieszczeniem gospodarczym w odległości 1,5m od granicy działki z terenem oznaczonym symbolem KD/P-J 21;</p> <p>2. dopuszczenie dachu płaskiego z możliwością wykonania</p>	Dz. nr 48 (0009 AM 4)	MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	<b>Uwaga uwzględniona</b>	

11	04.06.2012	<p>Marek Jurewicz, Ul. Wolności, Jelenia Góra;</p> <p>Regina i Mirosław Trusewicz, Ul. Promienna Jelenia Góra</p>	<p>tarasu.</p> <p>Sprawa: zastrzeżenia do założeń planu przestrzennego zagospodarowania terenu- działki nr 2 i nr 10 AM- 4 Obręb IX, położone przy ul. Wolności 169 w Jeleniej Górze.</p> <p>1/ działka nr 2 zabudowana</p> <p>W planie przestrzennego zagospodarowania działki nr 2 oznaczona jest w części pod budynkami jak budowlana i w części jak tereny zielone urządzone- tereny sportu i rekreacji (ZP, US).</p> <p>W dniu 31/05/2012 podczas rozmowy w wydziale Architektury poinformowano nas, iż to z uwagi na słup wysokiego napięcia postawiony nie na naszej działce, nasz teren oznaczony został jako tereny zielone urządzone- tereny sportu i rekreacji, i takie zastrzeżenia postawił Zakład energetyczny.</p> <p>Nasza działka graniczy z sąsiednią działką, na której postawiony jest słup wysokiego napięcia, i która w całości oznaczona została jako tereny zielone urządzone- tereny sportu i rekreacji.</p> <p>Zakład Energetyczny nie ma prawa ograniczać nas w podejmowaniu decyzji co do zagospodarowania części naszej działki, są określone przepisy obowiązujące w prawie budowlanym, które jasno określają warunki jakie należy spełnić, aby postawić dom na działce w pobliżu linii energetycznej. Nasz teren uznany w planie jako ZP, US to 3260 m2, jest z widokiem na Karkonosze i na nim planujemy w 2013 r. postawienie domu jednorodzinnego spełniając warunki prawa budowlanego.</p> <p>Żądanie Zakładu Energetycznego jest co najmniej zastanawiające z uwagi na fakt, iż dalszy teren ( w kierunku Stanisłowa), przez który przebiegają linie niskiego i średniego czy wysokiego napięcia jak i postawione na nich słupy, w całości przeznaczone są pod budowę domów jednorodzinnych czy budynków usługowych. Na naszym gruncie ma obowiązywać ograniczenie nas z budową domu, mamy zająć się usługami sportu i rekreacji? Sąsiadująca z naszym gruntem działka w całości uznana została jako ZP, US. Jest to teren, przez który przepływa strumyk Lutynka, wpadający do rzeki Kamiennej, zbierający wodę z pól, jak i z uwagi na wysokie skarpy (grunty od strony Stanisłowa i „Skatek” leżą znacznie wyżej) wody gruntowe, przez co szeroki pas przy strumyku to grunty podmokłe. Na omawianym terenie, który można byłoby uznać jako płaski (położony od granicy naszej działki) ze spadkiem w kierunku strumyka postawiony jest słup</p>	Dz. nr 2, nr 10 (0009 AM 4)	<p>M,U - tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej; ZE,WS - tereny zieleni nieurządzonej, tereny wód powierzchniowych śródlądowych; ZP,US - tereny zieleni urządzonej, tereny sportu i rekreacji; KD/PJ - tereny dróg publicznych – ciągi pieszo-jezdne.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
----	------------	---	---	--------------------------------	---	---------------------------	--

wysokiego napięcia, przechodzi przezeń rurociąg odprowadzający wodę ze stawu i w planie zaznaczona jest droga publiczna z ruchem samochodowym – pozostały teren jest z dużym naturalnym obniżeniem. Czy przecinająca w połowie teren droga będzie np. zabezpieczona przed wypadkami? Jaki sport będzie uprawiany na tak pofałdowanym terenie z drogą samochodową przecinającą w poprzek działkę? Czy może zostanie „wydlubany” na strumyku staw lub uprawiane będą sporty motorowe- quady, motocrossy. Zakład Energetyczny ma decydować o przeznaczeniu działek???. Należy brać pod uwagę, że działka położona jest w terenie zabudowanym i nie można prowadzić tam działalności czy sportu uciążliwych dla sąsiadujących nieruchomości.

Wnosimy o oznaczenie naszej działki nr 2 w całości jako budowlanej.

2/staw

Staw oznaczony został kolorem zielonym. Od ponad 20 lat stawu nie ma, ponieważ w tamtym czasie Miasto podjęło decyzję o wydzierżawieniu stawu na działce sąsiadującej przez drogę z naszą działką nr 10. Dzierżawca stawu został przez Miasto zobowiązany do przekazywania wody do stawu na działce nr 10. Warunku, pomimo interwencji Urzędu Miejskiego, nigdy Dzierżawca nie spełnił, Miasto nie potrafiło wyegzekwować zapisu.. Staw został pogłębiony i w efekcie woda nie wpływała do naszego stawu. Ponieważ czasami woda jest zrzucana ze stawu, Miasto wybudowało przy naszej granicy (działki nr 2 i 10) rurociąg, którym woda odprowadzana jest do strumyka Lutyńka. Nie posiadamy operatu wodno-prawnego i po stawie pozostał tylko suchy grunt.

Wnioskujemy o oznaczenie tego terenu jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

3/ droga

Pomiędzy naszymi działkami 2 i 10 prowadzi droga oznaczona kolorem białym jako publiczna. Droga prowadzi do naszych budynków i kończy się – nie przechodzi do ul. Wolności. Jest w środku naszych działek. Pozostawienie tej drogi daje możliwość wejścia, wjazdu każdemu do środka naszej własności. Mamy ogrodzić drogę z obu stron i postawić bramę wjazdową w środku naszej posesji? Droga wchodzi pomiędzy nasze działki nr 2 i 10 na długość około 90 m.

Likwidacja drogi bezpośrednio wiąże się z poprawą stanu zagospodarowania posiadanej nieruchomości. Nie jest to

			<p>wyjątek, ponieważ inną drogę biegnącą z pól przez nieruchomości zabudowaną aż do ul. Wolności w planie zlikwidowano. Likwidacja omawianej drogi daje nam możliwość wykupienia gruntu pod drogę.</p> <p>Wnioskujemy o likwidację drogi.</p> <p>Reasumując:</p> <p>Zastrzeżenia nasze do planu dotyczą:</p> <p>1/ oznaczenia działki nr 2 w całości jako teren pod zabudowę jednorodzinna,</p> <p>2/ oznaczenie działki nr 10 w całości (również grunt po stawie) jako teren pod zabudowę jednorodzinna,</p> <p>3/ likwidację drogi (działka nr 11).</p> <p>Uwzględnienie w planie przestrzennego zagospodarowania naszych zastrzeżeń pozwoli nam na złożenie odpowiednich dokumentów związanych z budową domu, likwidacją stawu i wykupienie gruntu pod drogę.</p>				
12	04.06.2012	<p>Michał Czyżowski, Ul. Cieplicka 58-560 Jelenia Góra</p>	<p>Uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki Centralnej w Jeleniej Górze.</p> <p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu ww. projektu planu wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Uwagi dotyczące dz. Nr 4 (Obręb Cieplice IX, AM 1):</p> <p>1). Wnoszę o przesunięcie projektowanej ulicy KD/L4 w kierunku południowo-wschodnim w celu ominięcia działki nr 4 będącej moją własnością.</p> <p>2). Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Wolności do linii wyznaczonej budynkami nr 187 i 187a oraz o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony projektowanej ulicy KD/D26 i KD/L4. Działka nr 4 ma ograniczone możliwości zabudowy z uwagi na przebiegający przez nią gazociąg podwyższonego ciśnienia oraz linię energetyczną 110 kV. Projekt planu wprowadza kolejne ograniczenie poprzez ustanowienie ww. linii zabudowy. Ich przebieg nie wynika z żadnych uwarunkowań terenowo-prawnych i w sposób istotny ogranicza możliwości zabudowy działki.</p> <p>3). Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży do 2000m<sup>2</sup> zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy (decyzja nr 29/06 z dnia 27 marca 2006 r.) .Zapis w planie uniemożliwia realizację zaplanowanej wcześniej inwestycji.</p> <p>4). Wnioskuję o wprowadzenie dodatkowo</p>	<p>Dz. nr 4 (0009 AM 1) Dz. nr 2, 6/7 (0009 AM 2)</p>	<p>U – tereny zabudowy usługowej; ZP,US – tereny zieleni nieurządzonej , tereny sportu i rekreacji.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w części</b></p>	<p>1) uwagi dla dz. nr 4: - nie uwzględniono przesunięcia drogi KD/L2 z powodu braku możliwości poprowadzenia jej w innym miejscu; - uwzględniono przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Wolności zgodnie z uwagą; - plan nie zakazuje lokalizacji na terenie obiektów usługowych o powierzchni do 2000m<sup>2</sup>; - uwzględniono zmianę przeznaczenia terenu z U – tereny zabudowy usługowej na M,U – tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej.</p> <p>2) uwagi dla terenu ZP,US7: - uwzględniono powiększenie terenu M,U 32 zgodnie z załącznikiem do uwagi, - nie uwzględniono wydzielania nowego terenu KS – teren obsługi komunikacji samochodowej -parkingów, gdyż zgodnie z definicją przeznaczenia podstawowego w ramach przeznaczenia</p>

			<p>możliwości lokalizacji zabudowy mieszkalnej jak na sąsiednich terenach M,U.27 i M,U.28. Z uwagi na wielkość działki możliwe byłoby w przyszłości zagospodarowanie jej w części przyległej do ul. Wolności usługami (funkcje niechronione akustycznie), a na pozostałej części wprowadzenie funkcji mieszkaniowej.</p> <p>2. Uwagi dotyczące terenu ZP,US.7:</p> <p>1). Wniosuję o zmianę przeznaczenia ww. terenu w części przyległej do ul. Wolności poprzez powiększenie terenu M,U.32 zgodnie z załączonym rysunkiem. Części oznaczone literą A chciałbym nabyć na współwłasność z właścicielem dz. Nr 6/4 i przeznaczyć na parking dla usług zlokalizowanych w budynku nr 171, a część oznaczona literą B (teren pod linią energetyczną wysokiego napięcia) chciałbym nabyć na poprawę stanu zagospodarowania działki nr 6/8). Pozostała część C byłaby przeznaczona na poprawę stanu zagospodarowania działki nr 6/4.</p>				<p>podstawowego mieszczą się elementy zagospodarowania bezpośrednio z nim związane, warunkujące prawidłowe korzystanie z terenu, tj. obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, dojazdu i miejsca postojowe, zatem na terenach M,U można lokalizować miejsca postojowe związane z przeznaczeniem terenu.</p>
13	05.06.2012	Mieszkańcy ul. Szrenickiej	<p>Za zgoda i wiedzą większości mieszkańców budynków od 4 do 32 przy ul. Szrenickiej występuję o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego chodnika lub zatoki który miałby przebiegać na długości powyższych budynków tj. od nr 4 do nr 32.</p> <p>Ruch pieszych w tym miejscu jest zdecydowanie utrudniony, ponieważ droga jest wąska, dodatkowo zaparkowane są przy niej samochody.</p> <p>Chodnik miałby być zlokalizowany na pasie zieleni, naprzeciw powyższych nieruchomości. Na chwile obecną jest to teren niezagospodarowany.</p>	<p>Dz. nr 251/1, 252/1, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265 (0008) AM 1</p>	<p>MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; KD/D – tereny dróg publicznych</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona</b></p>	<p>Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż chodzi o teren w liniach rozgraniczających drogi, a na podstawie obecnych zapisów projektu planu chodnik jako część drogi może zostać zrealizowany w liniach rozgraniczających drogi.</p>
14	05.06.2012	KOVA DEVELOPER Jan Koprowski Ul. Powstańców Śląskich 58-500 Jelenia Góra	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolem M,U 7 oraz M,U 8. W obowiązującym planie miejscowym na tym obszarze – Uchwała Nr 164/XIII/99 Rady Miejskiej w Jeleniej Górze – tereny te (oznaczone symbolem 8 M,U posiadają ustalone współczynniki zabudowy w zakresie 0,5 – 0,8.</p> <p>Na wspomnianych terenach na podstawie pozwoleń na budowę (decyzja nr 292/2010 oraz 293/2010 z 19 lipca 2010 r.) zostały wybudowane dwa budynki mieszkalno-usługowe z wykorzystaniem maksymalnego wskaźnika zabudowy t.j. 0,8.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu wspomniane tereny MU 7 i MU 8 posiadają wyznaczone maksymalne współczynniki zabudowy na poziomie 0,7 – a więc mniejsze.</p>	<p>M,U 7, M,U 8</p>	<p>M,U – tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>	

			<p>W zakresie wysokości zabudowy również znajdują się rozbieżności. W projekcie planu dopuszczona jest wysokość do 12,0 m., natomiast istniejące budynki mają wysokość 16,5 m (ustalania z planu: trzy kondygnacje nadziemne + poddasze użytkowe).</p> <p>Co prawda pozwolenia na budowę zostały wydane zgodnie z obowiązującym planem, jednak proszę o korektę w ustaleniach projektu aby inwestycja pozostała w zgodzie z nowymi przepisami.</p>				
15	6.06.2012	<p>Halina i Piotr Socha Ul. K. K. Wyszyńskiego 41/4 58-500 Jelenia Góra</p>	<p>W akcie notarialnym Repertorium A numer 5882/2001 z dnia 18.12.2001 i Repertorium A numer 6094/2001 z dnia 28.12.2001 tj w dacie zakupu nieruchomości działki gruntu numer 15 (AM2) o powierzchni 804 m2 oraz budynku mieszkalnego o kubaturze 322m2 wraz z zabudowaniami gospodarczym, stanowiącymi odrębną nieruchomość, położoną w Jeleniej Górze przy ulicy Wolności 175, nie ma zastrzeżenia o obciążeniu w/w nieruchomości służebnością gruntową.</p> <p>Po uzyskaniu informacji, że planuje się naszą nieruchomość gruntową znacznie zmniejszyć na poczet przyszłej drogi informujemy, że nie wyrażamy na to naszej zgody.</p> <p>Zgodę na ewentualne ograniczenie powierzchni gruntowej moglibyśmy wyrazić, gdyby Urząd Miasta zrekompensował nam różnicę powierzchni sąsiadujących działek gruntowych będących własnością miasta.</p> <p>W/w nieruchomość została zakupiona na działalność gospodarczą z przeznaczeniem pod zabudowę. Planowana droga zabiera nam spory obszar działki, który koliduje z naszymi planami.</p>	15 (0009 AM-2)	<p>M,U – tereny zabudowy mieszkaniowej; KD/Z – tereny dróg publicznych – klasy zbiorczej;</p>	<b>Uwaga nie uwzględniona</b>	<p>Warunki technicznej włączenia drogi w skali całego układu komunikacyjnego miasta uniemożliwiają uwzględnienie uwagi. Zostanie sprawdzona możliwość dokonania częściowej korekty dla nieruchomości, której uwaga dotyczy.</p>

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
Jeleniej Góry  
*Hubert Papaj*  
Zastępca Prezydenta Miasta