

Jelenia Góra, 25.08.2011 r.

IZP.271.115.1.2011

wg rozdzielnika

WYJAŚNIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Przebudowa stadionu przy ul. Złotniczej w Jeleniej Górze.**

Nr nadany przez Zamawiającego IZP.271.115.2011

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje, że w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania o następującej treści:

Pytanie nr 1:

„W przedmiocie zamówienia Zamawiający wymaga wykonania m.in. bieżni zgodnie z wymaganiami PZLA. Czy wykonawca jest zobowiązany do uzyskania świadectwa PZLA? Jeśli tak to czy wykonawca musi wykazać się doświadczeniem z wykonania bieżni, która została zweryfikowana przez PZLA?”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Wykonawca ma uzyskać świadectwo PZLA dopuszczające do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych.

Wykonawca ma wykazać, że uzyskał świadectwo PZLA, a w przypadku, gdy stadion został wykonany w innym kraju – odpowiednio równoważny dokument wystawiony przez federację lekkoatletyczną tego kraju lub inny podmiot do tego upoważniony na mocy obowiązujących w tym kraju przepisów.

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający posiada wyposażenie ruchome lekkoatletyczne niezbędne do uzyskania świadectwa PZLA (płotki, startery, urządzenia pomiarowe itp.), gdyż brak jest tych elementów w przedmiocie Zamówienia? Jeżeli nie, prosimy o uzupełnienie Dok. Proj. i zakresu Zamówienia o niezbędne wyposażenie lekkoatletyczne oraz kontrolno-pomiarowe, zgodnie z wymogami PZLA.”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie posiada pełnego wyposażenia ruchomego lekkoatletycznego niezbędnego do uzyskania świadectwa PZLA

Zamawiający zamieścił załącznik z zestawieniem wyposażenia ruchomego lekkoatletycznego, którego elementy należy wycenić.

Pytanie nr 3:

„Zamawiający w warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego żąda wykazania się doświadczeniem co najmniej jednego (1) boiska pełnowymiarowego o nawierzchni naturalnej, o powierzchni minimum 6.000 m² które zostało dopuszczone do rozgrywek piłkarskich i uzyskało

pozytywną opinię komisji PZPN, oraz co najmniej jednej bieżni lub urządzeń lekkoatletycznych z nawierzchnią z prefabrykowanych wykładzin kauczukowych o powierzchni minimum 3.000 m², oraz budowę lub przebudowę co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³.

Prosimy o interpretację lub aktualnie warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie wykonania co najmniej jednej bieżni lub urządzeń lekkoatletycznych z nawierzchnią z prefabrykowanych wykładzin kauczukowych o powierzchni minimum 3.000 m².

Czy Zamawiający wymaga aby wykonawca wykonał min 6-cio torową bieżnię okólna 400 m i 8 torową bieżnię prostą wraz z zakolami w których umiejscowione zostały urządzenia lekkoatletyczne z nawierzchnią prefabrykowanych wykładzin kauczukowych. Określenie w warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego za pomocą słowa bieżni może spowodować że wykonawcy wykażą się np. bieżnią prostą bez urządzeń lekkoatletycznych LUB wykażą się np. placem o pow. 3000 m² w którym zlokalizowane zostały np. 2 przenośne skocznie. Zmiana warunku w proponowanym kształcie w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego będzie proporcjonalna do zakresu robót określonego w dokumentacji projektowej i może uchronić Zamawiającego przed udzieleniem zamówienia wykonawcy, który np. nigdy nie wykonywał bieżni okólnej a do prawidłowego wykonania której niezbędne jest duże doświadczenie. W interesie Zamawiającego jest prawo oczekiwać od wykonawców dysponowania wiedzą i doświadczeniem gwarantującymi wykonanie obiektów sportowych zgodnie ze standardami przewidzianymi w projekcie, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz w siwz i ustanawiać warunki adekwatne do przedmiotu zamówienia."

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający uszczegółowia warunek 9.1.2 posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert ukończył z należytą starannością realizację co najmniej jednego (1) boiska pełnowymiarowego o nawierzchni naturalnej, o powierzchni minimum 6.000 m² które zostało dopuszczone do rozgrywek piłkarskich i uzyskało pozytywną opinię komisji PZPN,

oraz budowę lub przebudowę 1 stadionu lekkoatletycznego z bieżnią okrężną o obwodzie 400 mb z nawierzchnią syntetyczną który uzyskał świadectwo PZLA, a w przypadku, gdy stadion został wykonany w innym kraju – odpowiednio równoważny dokument wystawiony przez federację lekkoatletyczną tego kraju lub inny podmiot do tego upoważniony na mocy obowiązujących przepisów w tym kraju.

oraz budowę lub przebudowę co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³.

Warunek zostanie uznany za spełniony również w przypadku wykazania kilku robót, które łącznie spełnią ten warunek.

Pytanie nr 4:

„Zamawiający w warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego żąda wykazania się doświadczeniem m.in. co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³.

Czy wykonawcy muszą wykazać się co najmniej obiektem kubaturowym o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³. podobnych do przedmiotu zamówienia tj. wykonania trybun na co najmniej 1500 miejsc siedzących zadaszonych wraz z zapleczem pod trybunami o kubaturze co najmniej 3.000m³? Określony w ogłoszeniu i SIWZ warunek wiedzy i doświadczenia zawodowego pozwala na wykazanie się np. budynkiem mieszkaniowym o kubaturze 3.000m³.”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonawca ma wykazać doświadczenie budowy lub przebudowy obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³. Może to być budynek mieszkalny.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający w nawiązaniu do przedmiotu zamówienia i zapisów dotyczących warunku wiedzy i doświadczenia kierownika budowy wymaga także aby kierownik budowy wykazał się również doświadczeniem w wykonaniu min 6-cio torową bieżnię okólną 400 m i 8 torową bieżnię prostą wraz z zakolami w których umiejscowione zostały urządzenia lekkoatletyczne z nawierzchnią prefabrykowanych wykładzin kauczukowych? Prosimy o podanie w jaki sposób wykonawca ma wykazać, że kierownik budowy dysponuje niezbędnym doświadczeniem. W wykazie nr 5 zamawiający żąda wykazania się tylko ilością lat doświadczenia bez konieczności wykazywania się wymaganym doświadczeniem określonym w warunku. Prosimy o weryfikację załącznika lub wskazanie innej formy sposobu udokumentowania doświadczenia zawodowego kierownika budowy np. poprzez załączenie protokołu odbioru, umowy, referencji itp. „

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Wykonawca ma wykazać, że kierownik budowy dysponuje niezbędnym doświadczeniem w załączniku nr 5: w kolumnie „Zakres wykonywanych czynności” należy wpisać wymagane doświadczenie, a w kolumnie „Doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót. (wskazać ilość lat doświadczenia na samodzielnym stanowisku – pkt.9.1.4. IDW)” należy podać ilość lat doświadczenia.

Pytanie nr 6:

„Zamawiający żąda dołączenia do oferty polisy ubezpieczeniowej natomiast nie ustanowił warunku na jaką wartość ma opiewać polisa. Wykonawca może przedstawić polisę OC np. na wartość 1000 zł.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający podtrzymuje swój warunek wymieniony w punkcie 9.1.5. potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Pytanie nr 7:

„Czy wykonawca oprócz dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, musi załączyć do oferty świadectwo min. PZLA lub certyfikat celem potwierdzenia spełnienia warunku?”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Tak, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8:

„Czy zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej przez podwykonawców?”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie ogranicza podwykonawstwa, a szczegółowe wymagania opisane zostały w punkcie 24 Tomu I IDW.

Pytanie nr 9:

„Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne lecz nie określił jakie kryteria zastosuje oceniając równoważność chociażby w stosunku do zaprojektowanych nawierzchni? Czy w związku powyższym zamawiający doprecyzuje zapisy na zaproponowany. Uwaga jeżeli w SIWZ lub załącznikach w opisie przedmiotu zamówienia została wskazana nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz minimalne parametry w stosunku do określonych materiałów Zamawiający wymaga aby traktować takie wskazanie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów równoważnych o parametrach co najmniej równych lub wyższych niż wskazane w powyższych opracowaniach.”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

W SIWZ, a w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia nazwy producenta, znaki towarowe itd. zostały wskazane jako przykładowe. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach co najmniej równych lub wyższych niż wskazane w wyżej wymienionych dokumentach.

Pytanie nr 10:

„Czy rezerwowa powierzchnia z trawy dla boiska głównego wchodzi w zakres zamówienia i w jakim miejscu ma być ona zlokalizowana? Załącznik graficzny załączony do SIWZ jest niekompletny. Prosimy o ponowne zamieszczenie.”

Odpowiedź na pytanie nr10:

Tak, rezerwowa nawierzchnia wchodzi w zakres zamówienia. Lokalizacja nawierzchni rezerwowej została podana w opisie technicznym.

Dodatkowo na stronie internetowej został zamieszczony plik pdf. pn. „Lokalizacja rezerwowej nawierzchni trawy”.

Pytanie nr 11:

„Kto ma odpowiadać za prawidłowe pielęgnowanie rezerwowej powierzchni, koszenie, pielęgnację, konserwację, nawożenie?”

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Do czasu przekazania obiektu do użytkowania Zamawiającemu do pielęgnacji rezerwowej powierzchni zobowiązany jest Wykonawca.

Pytanie nr 12:

„Czy rezerwowa powierzchnia ma także zawierać trawę ze wzmocnieniem? Jeżeli tak, to w jakiej ilości m²?”

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Rezerwowa powierzchnia nie zawiera trawy ze wzmocnieniem.

Pytanie nr 13:

„Zamawiający żąda aby płatności na rzecz podwykonawców były płacone bezpośrednio przez Zamawiającego na podstawie protokołu odbioru robót podpisanego przez Inspektora nadzoru, przedstawiciela wykonawcy i podwykonawcy. Wnosimy o zmianę tego zapisu z uwagi na fakt, iż na podstawie zawartej umowy z podwykonawcą wynikają obciążenia w stosunku do podwykonawcy np. zapłata niższa niż określone w protokole odbioru chociażby wynikająca z potrąceń na poczet należytego wykonania robót, kar itp. Wnosimy zatem o zmianę zapisów, że wykonawca musi przedstawić oświadczenie podwykonawcy o dokonanej zapłacie za wykonane roboty przy wystawianiu faktury końcowej.”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wymaga, aby płatności na rzecz podwykonawców były płacone bezpośrednio przez Zamawiającego, tak jak podano w SIWZ Tom I IDW.

Pytanie nr 14:

„Zamawiający określił termin wykonania do 30.04.2012r. Z uwagi na fakt, iż termin składania ofert upływa z dn. 30.08.2011 umowa z wybranym wykonawcą może być podpisana najwcześniej na przełomie września i października. Z uwagi na zbliżający się okres jesienno zimowy, zakres i technologia robót wymaga dłuższego okresu na zakończenie prac. Wnosimy o zmianę terminu zakończenia robót na 30.06.2012.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wymaga, aby roboty budowlane zakończone zostały do 30 kwietnia 2012r, jak podano w SIWZ Tom I IDW.

Pytanie nr 15:

„Z uwagi na krótki termin wykonania wykonawca, który podejmie się realizacji musi liczyć się karami, które naszym zdaniem zostały zbyt wysoko określone. Wnosimy zatem o zmniejszenie kar określonych w § 11 pkt 2 b) do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki oraz w p.p-cie c) do wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Zmniejszenie kar pozwoli na zminimalizowania obciążeń wykonawcy, który przy tak krótkim terminie realizacji musi liczyć się z ewentualnymi karami.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie zmienia wysokości kar określonych w SIWZ Tom II Projekt umowy.

Pytanie nr 16:

„Wnosimy o zmianę zapisów umownych, które nie będą stanowiły naruszenia art. 387 par. 1 w związku z art. 14 i art. 144 ust. 1 pzp przez żądanie wykonania świadczenia nierealnego i ustanowienie zakazu zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego, które uniemożliwiają zmianę terminu wykonania świadczenia po wystąpieniu okoliczności niezależnych od stron umowy takich jak niekorzystne i nadzwyczajne warunki pogodowe, wystąpienie zdarzeń losowych, odkrycie nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych i przeszkód na terenie budowy itp.

Kotlina Jeleniogórska leży na obszarze cechującym się nasilonym występowaniem anomalii pogodowych. Całe zamówienie będzie wykonywane w okresie jesień, zima. W okresie tym nie występuje faza wegetatywna niezbędna do ukorzenia się murawy naturalnej przed dopuszczeniem jej do użytkowania, a niskie temperatury nie pozwalają na instalowanie nawierzchni lekkoatletycznych. Oznacza to, że naturalne i syntetyczne nawierzchnie sportowe będą gotowe do użytkowania dopiero w maju lub czerwcu 2012 r. Zatem termin zakończenia przedmiotu zamówienia nie może być wyznaczony wcześniej niż 30 czerwca 2012 r. po uwzględnieniu wszystkich czynności niezbędnych do zakończenia umowy.

Z uwagi na zakaz zmiany umowy po jej zawarciu, wyartykułowany w ogłoszeniu o zamówieniu, umowa staje się niewykonalna w rozumieniu art. 387 par. 1 k.c., a więc nieważna, a strona, która wiedziała o niewykonalności świadczenia jest – na podstawie art. 387 par. 2 k.c. – zobowiązana do naprawienia szkody.

W związku z tym wnosimy

- przesunięcia terminu zakończenia robót na dzień 30 czerwca 2012 r.

- dopuszczenia zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego polegających na przedłużeniu terminu końcowego z powodów obiektywnych takich jak:
- niekorzystne i nadzwyczajne warunki pogodowe;
- wystąpienie zdarzeń losowych;
- odkrycie nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych i przeszkód na terenie budowy itp.;
- konieczność wykonania robót zamiennych;
- konieczność wykonania robót dodatkowych, których nie dało się przewidzieć wcześniej, a bez wykonania nie jest możliwe wykonanie zamówienia podstawowego.
- zmianę dokumentacji projektowej."

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie przewiduje dokonywania zmian istotnych postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Pytanie nr 17:

„Zamawiający określił sposób wynagrodzenia jako ryczałtowy przy niejednoznacznie i niedokładnie opisanym przedmiocie zamówienia, przenosząc całe ryzyko wykonania nieokreślonego zakresu robót na wykonawcę, mimo że za określenie zakresu umówionego oświadczenia odpowiada sam Zamawiający.

Zwraca uwagę fakt, że na podstawie art. 144 ust. 1 Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wykluczył możliwość dokonania jakichkolwiek zmian w zawartej umowie w sprawie zamówienia publicznego, obarczając tym samym wykonawcę ryzykiem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego.

Tak określony sposób wynagrodzenia przy niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia narusza postanowienia art. 632 k.c. w związku z art. 14 i 144 ust. 1 pzp.

W związku z tym wnosimy o :

- zmiany wynagrodzenia ryczałtowego na wynagrodzenie kosztorysowe celem rozliczenia wykonanych robót kosztorysem powykonawczy albo:
- jednoznacznego i wyczerpującego określenia zakresu zamawianych robót w sposób wskazany wyżej."

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zakres zamówienia został opisany szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 18:

„W związku z ogłoszeniem przetargu w drugiej połowie roku i w związku z tym zbliżającym się okresem jesienno zimowym na który przypadnie realizacja robót budowlanych - wnioskujemy o zmianę terminu zakończenia robót na 30.08.2012. Jednocześnie prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych za zwłokę do wysokości 0,02 %."

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Odpowiedź jak na pytania nr 14 i nr 15.

Pytanie nr 19:

„Prosimy o podanie zaznaczonego obszaru opracowania dotyczącego realizacji inwestycji w celu prawidłowego skalkulowania kosztów inwestycji. Z ogólnikowo podanego w pkt 2 opisu zakresu przedmiotu zamówienia nie wynika, do czego będzie zobowiązany wykonawca, składając ofertę z ryczałtową ceną ofertową. Z jednej strony Zamawiający podaje pełną dokumentację projektową dotyczącą przedmiotu zamówienia, z drugiej w sposób nieprecyzyjny oświadcza,

jakie elementy tej dokumentacji należy uwzględnić podczas kalkulowania ceny ofertowej, otwierając tym samym pole do sporu na temat świadczenia wykonawcy w stosunku do oczekiwań Zamawiającego. Zamieszczona Dok. Proj. nie obejmuje zakresu Zamówienia a całość robót, jakie będą wykonywane na obiekcie. Nie ma więc jednoznacznej informacji, jaki jest faktyczny i aktualny zakres robót. Uniemożliwia to prawidłowe określenie zakresu oraz ceny za Zamówienie. Realizacja Zamówienia w formie ryczałtowej bez dokładnego określenia zakresu w Dok. Proj. jest niezgodna z Prawem Zamówień Publicznych. Stwarza to ryzyko niedoszacowania zakresu przez wykonawcę, bądź wymagania przez Inspektora Nadzoru nadmiernej ilości robót w stosunku do przedstawionego przez wykonawcę zakresu robót. Taka niejednoznaczność zakresu Zamówienia jest obciążona bardzo dużym ryzykiem nie wykonania zakresu Zamówienia w zakresie, który umożliwiłby prawidłowe funkcjonowanie obiektu. Jedynym wyjściem z sytuacji jest zamieszczenie Dokumentacji Projektowej tylko dla tego Zamówienia, bez robót dla późniejszych etapów."

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zakres robót do wykonania został określony w SIWZ Tom III Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 20:

„Prosimy o wyjaśnienie dotyczące warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie:

Cyt: „co najmniej jednej bieżni lub urządzeń lekkoatletycznych z nawierzchnią z prefabrykowanych wykładzin kauczukowych o powierzchni minimum 3.000 m²,”

Ponieważ zapis jest nieprecyzyjny prosimy o dodatkowa interpretacje tego wymogu.”

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Odpowiedź jak na pytanie nr 3.

Pytanie nr 21:

„Prosimy o wyjaśnienie dotyczące warunku wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie:

Cyt: co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³. Czy budynek kubaturowy ma dotyczyć obiektu sportowego?”

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Odpowiedź jak na pytanie nr 4.

Pytanie nr 22:

„Prosimy o precyzyjne określenie warunków równoważności jakie dotyczyć mają proponowanych nawierzchni syntetycznych jak np.wygląd, rodzaj zastosowanego materiału, technologia itp. Niejednoznaczne określenie zasad równoważności w tym zakresie może doprowadzić do sytuacji gdzie zaproponowane przez wykonawców materiały i rozwiązania będą się znacznie różnić technologicznie i jakościowo od opisanych w projekcie.”

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Jeżeli w SIWZ lub załącznikach w opisie przedmiotu zamówienia została wskazana nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie w stosunku do określonych materiałów, urządzeń itp. Zamawiający wymaga aby traktować takie wskazanie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów, urządzeń równoważnych o parametrach co najmniej równych lub wyższych niż wskazane.

Pytanie nr 23:

„Wnoskujemy o wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy, następujących zapisów:

Zamawiający ustanawia następujące warunki umożliwiające zmianę treści umowy:

- 1) wystąpią niemożliwe do przewidzenia okoliczności związane z działaniem siły wyższej;
- 2) wystąpią wyjątkowo niesprzyjające warunki atmosferyczne uniemożliwiające Wykonawcy wykonanie robót w terminach określonych w umowie lub zgodnie z harmonogramem;
- 3) projektant w trybie nadzoru autorskiego dokona zmian w dokumentacji budowlanej - na podstawie której Wykonawca realizuje roboty budowlane - uniemożliwiających wykonanie umowy w terminach określonych w umowie lub zgodnie z harmonogramem
- 4) nastąpi ustawowa zmiana stawki podatku VAT.
- 5) Strony mogą przedłużyć termin wykonania przedmiotu zamówienia o czas opóźnienia Zamawiającego, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie zamówienia w wykonaniu następujących zobowiązań:
 - a) przekazania terenu budowy,
 - b) przekazania dokumentacji budowy (pozwolenia na budowę, dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych, innych wymaganych przepisami, do których Zamawiający był zobowiązany),
 - c) przekazania dokumentów zamiennych budowy lub usunięcia wad w dostarczanej dokumentacji projektowej,
 - d) zmian terminu dokonania odbiorów przewidzianych w umowie."

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Odpowiedź jak na pytanie nr 16.

Pytanie nr 24:

„Wnoszę o usunięcie z wymogów oraz opisów technicznych minimalnych parametrów technicznych będących wynikami badań nawierzchni firmy Mondo, i określenie tych parametrów zgodnie z art. 30 ustawy PZP i obowiązującymi normami budowlanymi, i dopuszczenie wszystkich nawierzchni kauczukowych zgodnych z PN-EN 14877 posiadających certyfikat IAAF klasy I lub II.”

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Jeżeli w SIWZ lub załącznikach w opisie przedmiotu zamówienia została wskazana nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie w stosunku do określonych materiałów, urządzeń itp. Zamawiający wymaga aby traktować takie wskazanie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów, urządzeń równoważnych o parametrach co najmniej równych lub wyższych niż wskazane.

W nawiązaniu do określonych parametrów nawierzchni kauczukowej i wzmocnienia syntetycznego Zamawiający uzna za równoważne takie, które będą posiadały parametry minimum równe lub wyższe niż określone w projekcie lub mieściły się w granicach min -; max określonych w projekcie.

Pytanie nr 25:

„Wnoszę o usunięcie z wymogów oraz opisów technicznych wymogów posiadania przez producenta sztucznej trawy statusu FIFA PREFERRED PRODUCER.”

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Odpowiedź jak na pytanie 24.

Pytanie nr 26:

„Wnoszę o usunięcie z wymogów oraz opisów technicznych parametrów technicznych będących kopią karty technicznej produktu Greenfields XtraGrass 500fc i dopuszczenie do zastosowania każdego rodzaju wzmocnienie syntetyczne trawy naturalnej oraz dokonanie stosownych korekt przez usunięcie z wymogu dokumentów składanych na potwierdzenie warunku iż dostawy i roboty spełniają wymogi zamawiającego dokumentów odnoszących się do wzmocnienia trawy naturalnej.”

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Odpowiedź jak na pytanie 24.

Pytanie nr 27:

„Wnoszę o modyfikację warunku doświadczenia przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców którzy zrealizowali co najmniej (1) boiska pełnowymiarowego o nawierzchni naturalnej, o powierzchni minimum 6.000 m² które zostało dopuszczone do rozgrywek piłkarskich i uzyskało pozytywną opinię komisji PZPN **lub innego równoważnego związku piłkarskiego**, oraz co najmniej jednej bieżni lub urządzeń lekkoatletycznych z nawierzchnią z prefabrykowanych wykładzin kauczukowych o powierzchni minimum 3.000 m², oraz budowę lub przebudowę co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³”

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Wykonawca ma wykazać, że uzyskał pozytywną opinię komisji PZPN.

Pytanie nr 28:

„Wnoszę o modyfikację warunku potencjału technicznego przez dopuszczenie do kierowania robotami przez Kierownika Budowy mającego doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót przy budowie lub przebudowie min. (1) jednego boiska o powierzchni minimum 6.000 m², oraz co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³. „

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający zmienił warunek 9.1.4. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia na:

Kierownik Budowy – mający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót przy budowie lub przebudowie min. (1) jednego boiska o powierzchni minimum 6.000 m², które zostało dopuszczone do rozgrywek piłkarskich i uzyskało pozytywną opinię komisji PZPN,

Pytanie nr 29:

„Wnoszę o opisanie nawierzchni syntetycznej w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art. 30 ustawy oraz w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bez wskazywania na konkretny produkt tj. produkt marki Mondo.”

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Odpowiedź jak na pytanie 24.

Pytanie nr 30:

„Wnoszę o wykreślenie obowiązku posiadania przez nawierzchnię certyfikatu IAAF First Class, gdyż certyfikaty te wydawane są dla obiektu a nie dla nawierzchni.”

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Wykonana przez Wykonawcę nawierzchnia ma uzyskać certyfikatu IAAF.

Pytanie nr 31:

„Wnoszę o dopuszczenie do przetargu wszystkich nawierzchni kauczukowych posiadających certyfikat IAAF oraz spełniających wymagania normy PN-EU 14877.”

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Odpowiedź jak na pytanie 24.

Pytanie nr 32:

„Wnoszę o usunięcie z zapisów SIWZ wzmocnienia murawy naturalnej sztuczną trawą i wnosimy o zastąpienie tego rozwiązania trawą z rolki lub dopuszczenia równoważnych rozwiązań bez podawania parametrów technicznych wzmocnienia.”

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Dopuszcza się rozwiązania równoważne o parametrach podanych w dokumentacji.

Pytanie nr 33:

„Zwracamy się z prośbą o umieszczenie na stronie zamawiającego:

1. rysunku masztu oświetleniowego,
2. projektu budowlanego fundamentów pod maszty oświetleniowe,
3. obliczeń natężenia oświetlenia płyty boiska.”

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający informuje, że na stronie internetowej zostały zamieszczone następujące pliki pdf:

1. maszt oświetleniowy,
2. maszt oświetleniowy,
3. oświetlenie boiska głównego.

Pytanie nr 34:

„Czy Inwestor posiada stosowne pozwolenie na wycinkę przedmiotowych drzew z pozycji 25 str. 3 przedmiaru budowlanego?”

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający posiada decyzję na wycinkę drzew.

Pytanie nr 35:

„Czy Inwestor posiada opinię dendrologa?”

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Odpowiedź jak na pytanie 34.

Pytanie nr 36:

„Wnoszę o zwołanie wizji lokalnej na obiekcie będącym przedmiotem modernizacji celem wyjaśnienia kwestii dotyczących realizacji w terenie. Wnoszę o udział w przedmiotowym spotkaniu przedstawicieli inwestora oraz projektanta.”

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający nie przewiduje wizji lokalnej na obiekcie natomiast zobowiązał Wykonawców w SIWZ Tom III „Opis przedmiotu zamówienia” do dokonania wizji lokalnej przyszłego placu budowy i zapoznania się z warunkami realizacji robót w celu uwzględnienia ich w wycenie oferty.

Pytanie nr 37:

„Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania w celu omówienia i skonsultowania zagadnień na ww. inwestycji.”

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Odpowiedź jak na pytanie nr 36.

Pytanie nr 38:

„Jest jakiś problem z plikami dokumentacji projektowej zamieszczonymi na stronie internetowej. Na stronie znajduje się 5 części dokumentacji projektowej i wszystkie części są takie same tzn. zawierają te same dane. Dodatkowo po zapoznaniu się z ich zawartością, nie znajduje się w nich projekt wykonawczy, w folderze projekt wykonawczy nie ma żadnych plików. Proszę zweryfikować te informacje.”

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Najpierw należy wszystkie pliki umieszczone na stronie z dokumentacją projektową pobrać do komputera i dopiero wtedy można je „rozpakować.”

Pytanie nr 39:

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jako nawierzchni bieżni lekkoatletycznej nawierzchnię poliuretanową posiadającą Certyfikat IAAF Class 1, jako rozwiązanie równoważne dla nawierzchni kauczukowej?”

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Odpowiedź jak na pytanie nr 24.

Pytanie nr 40:

„Wnosimy o zmianę zapisów pkt. 9.1.2 SIWZ w brzmieniu:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert ukończył z należytą starannością realizację co najmniej jednego (1) boiska pełnowymiarowego o nawierzchni naturalnej, o powierzchni minimum 6.000 m², które zostało dopuszczone do rozgrywek piłkarskich i uzyskało pozytywną opinię komisji PZPN, oraz co najmniej jednej bieżni lub urządzeń lekkoatletycznych z nawierzchnią z prefabrykowanymi wykładzinami kauczukowymi lub z nawierzchnią poliuretanową o powierzchni minimum 3.000 m², oraz budowę lub przebudowę co najmniej jednego obiektu kubaturowego o kubaturze nie mniejszej niż 3.000 m³”, i w konsekwencji we wszystkich miejscach SIWZ, gdzie jest zapis o „nawierzchni kauczukowej” wprowadzenie zapisu „nawierzchni kauczukowej lub nawierzchni poliuretanowej”.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Odpowiedź jak na pytanie nr 31

Pytanie nr 41:

„Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 06.09.2011r.”

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający przedłuża czas składania ofert do 5 września 2011r. do godz. 10.00. Tym samym Zamawiający zmienia termin otwarcia ofert na 5 września 2011, godz. 11.00.

Pytanie nr 42:

„Jakiej wysokości opłatę za wycinkę drzew należy doliczyć do oferty?”

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Wycinka drzew jest zwolniona z opłaty

Pytanie nr 43:

„Proszę o udostępnienie zestawienia materiałów rozdzielnic elektrycznych i energetycznych?”

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zestawienie materiałów znajduje się w dokumentacji branży elektrycznej.

Pytanie nr 44

„Jakie urządzenia Spa należy wycenić (proszę o przesłanie zestawienia wraz z podaniem parametrów technicznych urządzeń)?”

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Należy wycenić wszystkie elementy wyposażenia stałego, niezbędnego do wykonania robót. Zestawienie znajduje się w dokumentacji robót branży sanitarnej.

Pytanie nr 45:

„Jaką stację uzdatniania wody na potrzeby Spa należy wycenić (proszę podać parametry techniczne)?”

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Wyceny należy dokonać zgodnie z projektem branżowym.

Pytanie nr 46:

„Czy elementy prefabrykowane trybun można wykonać jako monolityczne na placu budowy?”

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Nie.

Pytanie nr 47:

„Czy ze względu na czas potrzebny na przygotowanie oferty zamawiający przesunie termin składania ofert o 14 dni?”

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Odpowiedź jak na pytanie 41.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie oraz sprostowania, stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Jeleniej Góry
Zofia Czerniow
Zastępca Prezydenta Miasta