

**ZAŁĄCZNIK NR 2  
DO UCHWAŁY NR 270/XXXVII/2008  
RADY MIEJSKIEJ JELENIEJ GÓRY  
Z DNIA 7 PAŹDZIERNIKA 2008R.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA DZIELNICY CIEPLICE W JELENIEJ GÓRZE**

Lp.	Autor uwag	Treść uwag	Uwagi uwzględnione w części	Uwagi nieuwzględnione
<b>Uwagi wniesione do projektu planu wyłożonego do wglądu publicznego w terminie od 18 września 2006r. do 16 października 2006r.</b>				
1.	Wojciech Jankowski Anna Jankowska	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpić od przebudowy ul. Podgórzyńskiej (wg planu KD/Z.3),</li> <li>2. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w sąsiedztwie osiedla Miłosza (KD/Z.3),</li> <li>3. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Pułaskiego od ul. Cieplickiej w kierunku ul. Sobieszowskiej (KDL.5),</li> <li>4. wprowadzić w Cieplicach ruch uspokojony,</li> <li>5. sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autorów uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,</li> <li>6. sprzeciw wobec budowy przejścia dla pieszych nad jezdnią dzielącą Park Zdrojowy i Park Norweski,</li> <li>7. sprzeciw wobec zabudowy terenów położonych pomiędzy ul. Staszica a wałem przeciwpowodziowym,</li> </ol>	Ad. 4 uwaga uwzględniona w części.	Ad. 1,2 Uwagi nie uwzględnione. Projektowana korekta przebiegu i przedłużenie ulicy do ul. Cieplickiej ma na celu przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo 30 Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona. Planowane ulice mają na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do

			<p>uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.</p> <p>Ad.4.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w części: Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii poprzez wprowadzenie zapisu o zwężeniu jezdni na odcinkach projektowanych do 6,00m, co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obrębie jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu. Obie korekty wpłyną na uspokojenie ruchu a tym samym częściowe uwzględnienie uwagi. Wprowadzanie ruchu uspokojonego w obrębie pozostałych ulic może następować stosownie do potrzeb w oparciu o przepisy szczególne i decyzje zarządców, natomiast ograniczenie tego rodzaju na całym obszarze Cieplic uniemożliwiłoby sprawną obsługę komunikacyjną dzielnicy.</p> <p>Ad.5.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona. Ciąg ulic Podgórzeńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji a także niezgodne z ustaleniami suikzp.</p> <p>Ad.6</p> <p>Uwaga nie uwzględniona. Projekt planu nie zawiera ustalenia dotyczącego budowy przejścia dla pieszych nad jezdnią dzielącą Park Zdrojowy i Park Norweski, tylko zapis o wymogu budowy przejścia bezkolizyjnego. Ustalenie to może być zrealizowane poprzez różne rozwiązania architektoniczne, jednak w każdym przypadku dostępne dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymaganiami przepisów szczególnych.</p> <p>Ad. 7</p>
--	--	--	---

				<p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Wykluczenie zabudowy wiązałoby się z koniecznością zaspokojenia ewentualnych roszczeń finansowych właściciela terenu z tyt. obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Plan ogranicza zakres wykorzystania terenu „pod wałami” wyłącznie do funkcji związanych z lecznictwem uzdrowiskowym</p>
2.	Bolesław Rybarczyk	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpić od przebudowy ul. Podgórzyńskiej (wg planu KD/Z.3),</li> <li>2. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w sąsiedztwie osiedla Miłosza (KD/Z.3),</li> <li>3. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Pułaskiego od ul. Cieplickiej w kierunku ul. Sobieszowskiej (KDL.5),</li> <li>4. wprowadzić w Cieplicach ruch uspokojony</li> </ol>	<p>Ad. 4 uwaga uwzględniona w części,</p>	<p>Ad. 1,2 Uwagi nie uwzględnione.</p> <p>Projektowana korekta przebiegu i przedłużenie ulicy do ul. Cieplickiej ma na celu usprawnienie i przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedle Miłosza) na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30. Wzdłuż ul. Pułaskiego i Cieplickiej jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Planowane ulice mają na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowiskowej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.</p> <p>Ad.4. Uwaga nie uwzględniona w części: Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii poprzez wprowadzenie zapisu o zwężeniu jezdni na</p>

				odcinkach projektowanych do 6,00m, co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obręb jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu. Obie korekty wpłyną na uspokojenie ruchu a tym samym częściowe uwzględnienie uwagi. Wprowadzanie ruchu uspokojonego w obręb pozostałych ulic może następować stosownie do potrzeb w oparciu o przepisy szczególnie i decyzje zarządców, natomiast ograniczenie tego rodzaju na całym obszarze Cieplic uniemożliwiłoby sprawną obsługę komunikacyjną dzielnicy.
3.	Alfreda Skrzydlewska	j.w.	j.w.	j.w.
4.	St. Filipowska	j.w.	j.w.	j.w.
5.	Teresa i Roman Bobieni	j.w.	j.w.	j.w.
6.	Krystyna Sylwestrzak	j.w.	j.w.	j.w.
7.	Edward Adamiak Bogdan Adamiak	j.w.	j.w.	j.w.
8.	Halina Kot	j.w.	j.w.	j.w.
9.	Sławomir Zgondek	j.w.	j.w.	j.w.
10.	Ryszard Brawański	j.w.	j.w.	j.w.
11.	Ewa Pelzer	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w sąsiedztwie osiedla Miłosza (KD/Z.3),</li> <li>2. projektowaną rozbudowę osiedla Miłosza obsłużyć od strony ul. Pułaskiego drogami dojazdowymi,</li> <li>3. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Pułaskiego od ul. Cieplickiej w kierunku ul. Sobieszowskiej (KDL.5),</li> </ol>		<p>Ad. 1,2 Uwagi nie uwzględnione.</p> <p>Projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic.</p>

			<p>Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedla Miłosza) na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawo-sławny dom opieki, a docelowo – 30.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Planowana ulica ma na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.</p>
12.	Jolanta Łabiuk	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w kierunku ul.Cieplickiej (KD/Z.3),</li> <li>2. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Pułaskiego od ul. Cieplickiej w kierunku ul. Sobieszowskiej (KDL.5),</li> </ol>	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic.</p> <p>Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Planowana ulica ma na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do</p>

				uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.
13.	Łucja Harasimowicz	j.w.		j.w.
14.	Artur Ratyński	j.w.		j.w.
15.	Paweł Pieńkowski	j.w.		j.w.
16.	Adam Walicki	j.w.		j.w.
17.	Irena Walczak	j.w.		j.w.
18.	Ryszard Lasak	j.w.		j.w.
19.	Stanisław Buwała	j.w.		j.w.
20.	Barbara Wrzal	j.w.		j.w.
21.	Kazimierz Bernasik	j.w.		j.w.
22.	Małgorzata Roszkiewicz	j.w.		j.w.
23.	Jadwiga Brylińska	j.w.		j.w.
24.	Grażyna Gierałtowska – Drozd	j.w.		j.w.
25.	Stanisław Stec	j.w.		j.w.
26.	Danuta i Alfred Peter	1. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w sąsiedztwie osiedla Miłosza (KD/Z.3),		Ad. 1,2 Uwagi nie uwzględnione. Projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowego

		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. projektowaną rozbudowę osiedla Miłosza obsłużyć od strony ul. Pułaskiego drogami dojazdowymi,</li> <li>3. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Pułaskiego od ul. Cieplickiej w kierunku ul. Sobieszowskiej (KDL.5),</li> </ol>		<p>prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Planowana ulica ma na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.</p>
27.	Bogdan Kunkiewicz	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpić od budowy przedłużenia ul. Staszica w sąsiedztwie osiedla Miłosza, zastępując go ciągiem pieszo – rowerowym,</li> <li>2. projektowaną rozbudowę osiedla Miłosza obsłużyć od strony ul. Pułaskiego drogami dojazdowymi,</li> </ol>		<p>Ad. 1.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Rezygnacja z budowy przedmiotowej drogi jest niezgodna z suikz. Ponadto projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowe-go prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedle Miłosza)</p>

				na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jedno-rodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30. Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Projektowana obsługa nowych terenów mieszkaniowych w rejonie osiedla Miłosza wewnętrznymi ciągami pieszo – jezdny nie została zakwestionowana przez właścicieli terenów i jest wystarczającym rozwiązaniem
28.	Christian Brunheim	j.w.	j.w.	j.w.
29.	Magdalena Łukaszewska	j.w.	j.w.	j.w.
30.	Barbara i Leszek Totoń	j.w.	j.w.	j.w.
31.	Elżbieta i Arkadiusz Korzeniowski	j.w.	j.w.	j.w.
32.	Teresa Mitsatsos Gomes Mitsatsos	j.w.	j.w.	j.w.
33.	Zofia Kolenda Parakiel Bogdan Kolenda Parakiel	j.w.	j.w.	j.w.
34.	Eva, Richard Kordecki	j.w.	j.w.	j.w.
35.	Alina i Wacław Majewscy	j.w.	j.w.	j.w.
36.	Andrzej Cyruliński	j.w.	j.w.	j.w.
37.	Prawosławny Dom Opieki pw. Św. Stefana	j.w.	j.w.	j.w.
38.	Maria Biardzka	j.w.	j.w.	j.w.



39.	Jerzy Kisiel Ewa Czerwińska - Kisiel	j.w.	j.w.	j.w.
40.	Janusz Konkol Danuta Garbaczow	j.w.	j.w.	j.w.
41.	Barbara, Marek Bednarscy	j.w.	j.w.	j.w.
42.	Wojciech Łyczek Jolanta Łyczek	j.w.	j.w.	j.w.
43.	Barbara i Adam Żukowscy	j.w.	j.w.	j.w.
44.	Alicja, Anna Gierdal	j.w.	j.w.	j.w.
45.	Karina Kurkova Robert Kurek	j.w.	j.w.	j.w.
46.	Barbara i Marek Bartosiewicz	j.w.	j.w.	j.w.
47.	Andrzej Hanc	j.w.	j.w.	j.w.
48.	Marianna Mener	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autorkę uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ciągu ul. Staszica,</li> <li>2. wniosek o likwidację w projekcie planu projektowanych odcinków drogi oznaczonej symbolem KD/Z.3,</li> <li>3. sprzeciw wobec budowy przedłużenia ul. Pułaskiego do ul. Sobieszowskiej (KD/L.5)</li> <li>4. zastrzeżenia co do budowy przejścia dla pieszych łączącego Park Zdrojowy i Norweski nad ulicą</li> <li>5. sprzeciw wobec zabudowy terenu pomiędzy ul. Staszica i wałami</li> </ol>		<p>Ad. 1,2 Uwagi nie uwzględnione. Autorka uwagi nie składała wniosku do planu Ciąg ulic Podgórzyńska – Staszica – Pułaskie-go – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji. Projektowana korekta przebiegu i przedłużenie ulicy do ul. Cieplickiej ma na celu przejście części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym,</p>

				<p>zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedle Miłosza) na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona. Planowana ulica ma na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nie uwzględniona. Projekt planu nie zawiera ustalenia dotyczącego budowy przejścia dla pieszych nad jezdnią dzielącą Park Zdrojowy i Park Norweski, tylko zapis o wymogu budowy przejścia bezkolizyjnego. Ustalenie to może być zrealizowane poprzez różne rozwiązania architektoniczne, jednak w każdym przypadku dostępne dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymaganiami przepisów szczególnych.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nie uwzględniona. Wykluczenie zabudowy wiązałoby się z koniecznością zaspokojenia ewentualnych roszczeń finansowych właściciela terenu z tyt. obniżenia wartości nieruchomości. Plan ogranicza zakres wykorzystania terenu „pod wałami” wyłącznie do funkcji związanych z lecznictwem uzdrowskim.</p>
49.	Artur Mener	j.w.		j.w.
50.	Przemysław Mener	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie składał wniosku do planu, natomiast sprzeciwia się nie uwzględnieniu wniosku osób trzecich, nie wskazując, konkretnie o jaki wniosek chodzi.

				Ciąg ulic Podgórzeńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji.
51.	Jadwiga Pietrzyńska	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autorkę uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
52.	Ewa i Jerzy Malinga	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
53.	Elżbieta Maria Gleń – Cygun	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autorkę uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
54.	Henryk Popielczyk	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
55.	Alicja Józefczyk	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autorkę uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
56.	Krzysztof Popowski	sprzeciw wobec nie uwzględnienia wniosku złożonego do projektu planu przez autora uwagi o obniżenie klasy projektowanej drogi w ul. Staszica,		j.w.
57.	Beata Kunkiewicz	1. główny układ komunikacyjny dla Cieplic winien być oparty na następujących ulicach głównych i zbiorczych: a) Wolności, Dworcowej, Sobieszowskiej i Lubańskiej. b) pozostałe drogi powinny być klasy dróg lokalnych i dojazdowych. Część uzdrowiska w strefie „A” oparta na sięgaczach,		Ad. 1 Uwaga nie uwzględniona. Zaproponowany przez autorkę uwagi układ podstawowy jest ślepy i nie zapewnia prawidłowego połączenia z Sobieszowem ul. Cieplicką i Rataja. Wyklucza kontynuację ul. Spółdzielczej w kierunku ul. Dolnośląskiej i dalsze powiązanie z gm. Stara Kamienica, wzajemnie uzgodnione w suikzp obu gmin. Zaburza istniejący system dróg powiatowych. Ciąg ulic Podgórzeńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i

		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. zlikwidować projektowany odcinek drogi pomiędzy Os. Miłosza a ogródkami działkowymi (KD/Z.3) – zaprojektować ciąg pieszo – rowerowy,</li> <li>3. zlikwidować projektowaną ulicę łączącą ul. Puławskiego z ul. Sobieszowską (KD/L.5),</li> <li>4. zlikwidować projektowaną ulicę łączącą Plac Kombatanta z ul. Lubańską,</li> <li>5. skrzyżowania ulicy KD/p.25 i KDW/D.4 zamknąć placem,</li> </ol>	<p>obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji. Pozostałe ulice Cieplic mają klasy odpowiadające sugestiom zawartym w uwadze Wnoszącej.</p> <p>W strefie „A” ochrony uzdrowiska nie wprowadza się nowych dróg przelotowych, za wyjątkiem korekty odcinka ul. Podgórzyńskiej (przy zachowaniu istniejącej klasy i włączeń w obecny ślad. Inwestycja ma na celu skrócenie odcinka przebiegającego w strefie „A” ochrony uzdrowiska, odsunięcie od sanatorium „Agat” oraz granicy parku zdrojowego oraz realizację bezkolizyjnego przejścia dla pieszych łączące-go Park Zdrojowy i Norweski. Obsługę nowych terenów inwestycyjnych w strefie „A” przewiduje się sięgaczem - zgodnie z postulatem Wnoszącej.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Puławskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic. Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedla Miłosza) na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30. Zapis zawarty w projekcie planu stanowi konsekwentną kontynuację zapisów dotychczasowych dokumentów planistycznych w tym także przedwojennych planów rozwoju Cieplic. Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii oraz poprzez wprowadzenie zapisu o zwężeniu jezdni do 6,00m dla uspokojenia ruchu co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obrębie jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad. 3,4 Uwagi nieuwzględnione.</p>
--	--	---	---

				<p>Planowane ulice mają na celu zintegrowanie terenów położonych po obu stronach rzeki Kamiennej, rewitalizację zaniedbanych w dużej mierze terenów lewobrzeżnych, a także łatwiejszy dojazd do uzdrowiska od strony północnej. Powiązania te służą więc usprawnieniu ruchu w obrębie uzdrowiska i uczynieniu połączeń komunikacyjnych w perspektywie nowych inwestycji na wskazanych w projekcie planu rezerwach terenowych a także ułatwieniu dostępu z uzdrowskiej części Cieplic w kierunku planowanych terenów sportowo – rekreacyjnych, w tym basenów termalnych,</p> <p>Ad. 5.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Teren Uz.6 został wskazany do zagospodarowania w ramach zorganizowanej działalności inwestycyjnej i tym samym będzie objęty w całości projektem zagospodarowania terenu, rozstrzygającym o zasadach kompozycji całego zamierzenia inwestycyjnego.</p>
58.	Grażyna i Robert Futerhendler	plan nie rozwiązuje problemu miejsc postojowych w okolicach Placu Piastowskiego, zabudowując wszelkie wolne kwartały budynkami mieszkalnymi		<p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Plac Piastowski jest najcenniejszym historycznym obszarem Cieplic i równocześnie centrum usługowym. Charakterystyczna dla tej przestrzeni jest ciasna zabudowa wzdłuż wąskich uliczek. Obszar objęty jest ścisłą ochroną konserwatorską i wszelkie działania modernizacyjne winny być tu podporządkowane uwarunkowaniom historycznym i potrzebie zachowania bądź odtworzenia najcenniejszych układów urbanistycznych. Większe zgrupowania miejsc postojowych zlokalizowano w rejonie Placu Kombatanta i Placu Zdrojowego (ok. 145mp). Równocześnie projekt planu wskazuje tereny pod parkingi na obrzeżach historycznego centrum, zakładając, że ruch kołowy w otoczeniu Placu Piastowskiego zostanie docelowo ograniczony dając w tym rejonie preferencje ruchowi pieszemu.</p> <p>Projekt planu został skorygowany w celu zwiększenia miejsc postojowych w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wydzielono dodatkowy teren pod parking w rejonie ul. Langego,</li> <li>b) dopuszczono parkingi tymczasowe na 2 terenach w rejonie centrum Cieplic (przy ul. Źródlanej – Marysieńki Sobieskiej i przy ul. Tabaki)</li> </ol>
59.	Mirosław Pich	dopuszczyć możliwość budowy budynku	Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona w zakresie:

		mieszkalno – usługowego na działce nr 4/1 obręb Cieplice IV, AM 2, przy ul. Rataja	w części poprzez umożliwienie wprowadzenia zabudowy usługowej w południowej części działki,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) dopuszczenia funkcji mieszkaniowej – ze względu na ustalenia suikzp,</li> <li>2) przeznaczenia pod zabudowę całej działki – ze względu na ograniczenia związane z odległością od linii kolejowej, oraz przyjętą w planie zasadę utrzymania pasa terenów otwartych wzdłuż linii kolejowej.</li> </ol>
60.	Zbigniew Sus	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. brak zgodności ustaleń planu z częścią opisową suikzp odnoszącą się do terenów o symbolami UZL,US,ZP,</li> <li>2. Ograniczyć klasę drogi KD/Z.3 przecinającą zespoły parkowe,</li> <li>3. wyłączyć działki nr 79,75/1,i 75/2 ze strefy „A” uzdrowiska, prowadząc granice tej strefy od ul. Staszica na przedłużeniu ul. Cervi w kierunku wałów i uzupełnić przeznaczenie tych działek, a także działek nr 77/1 i 77/2 o następujące funkcje: <ul style="list-style-type: none"> <li>- usług rehabilitacji,</li> <li>- hotelowe,</li> <li>- apartamentowe,</li> <li>- gastronomiczne,</li> <li>- sportowe służące obsłudze pacjenta lub turysty.</li> </ul> </li> </ol>		<p>Ad. 1 Uwaga nie uwzględniona. Zapisy planu nie naruszają ustaleń studium,</p> <p>Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Ciąg ulic Podgórzyńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji. Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii oraz poprzez wprowadzenie zapisu o zwężeniu jezdni do 6,00m dla uspokojenia ruchu co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obrębie jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Zmiana przebiegu granic obszarów ochrony uzdrowiskowej nie jest przedmiotem planu. Granice te ustalane są trybie przepisów szczególnych i zawarte w tymczasowym statucie uzdrowiska przyjętym uchwałą Rady Miejskiej Jeleniej Góry Nr 527/XLIV/2006 z dnia 28 marca 2006r (Dz. U. województwa dolnośląskiego Nr 103 poz. 1749 z dnia 25.05.2006r.). Obecne ustalenia planu pozwalają na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokalizację obiektów rehabilitacji,</li> <li>- realizację zagospodarowania bezpośrednio związanego z przeznaczeniem podstawowym warunkującego prawidłowe korzystanie z terenu,</li> <li>- lokalizację budowli rekreacyjnych i sportowych oraz wód powierzchniowych,</li> </ul> Rozszerzenie zapisanego w planie przeznaczenia o wszystkie funkcje wskazane przez autora uwag wiąże się z ryzykiem wykorzystania tego najcenniejszego z punktu widzenia rozwoju </p>

				uzdrowiska terenu na funkcje około uzdrowiskowe, które mogą być realizowane na wielu innych terenach w obrębie planu nie pozbawiając uzdrowiska terenów o strategicznym znaczeniu dla jego rozwoju i jest sprzeczne z bardzo licznymi postulatami Cieplician wyrażonymi w formie uwag do projektu planu
61.	Stowarzyszenie Miłośników Cieplic Plac Piastowski 28 58-560 Jelenia Góra Reprezentowane przez Prezesa Stowarzyszenia Zbigniewa Susa	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. włączyć w obszar parku zdrojowego część terenu PMPoland przy budynku przedszkola i przy ul. Fabrycznej,</li> <li>2. obniżyć klasę projektowanej drogi KD/Z.3 przecinającej zespoły parkowe, wprowadzić „spowalnicze” prędkości,</li> <li>3. zlikwidować obiekty generujące ruch kołowy – Centrum Szkolenia Kierowców przy os. Orle,</li> <li>4. wyłączyć działki nr 79,75/1,i 75/2 ze strefy „A” uzdrowiska, prowadząc granice tej strefy od ul. Staszica na przedłużeniu ul. Cervi w kierunku wałów i uzupełnić przeznaczenie działek nr 79, 75/1, 75/2, a także działek nr 77/1 i 77/2 o następujące funkcje: <ul style="list-style-type: none"> <li>- usług rehabilitacji,</li> <li>- hotelowe,</li> <li>- gastronomiczne,</li> <li>- sportowe</li> </ul> służące obsłudze pacjenta lub turysty,</li> <li>5. ograniczyć funkcję mieszkaniową w centrum na rzecz usług uzdrowiskowo –hotelowych, ponieważ brak nowych terenów inwestycyjnych branży uzdrowiskowo – hotelowej,</li> <li>6. należy zlikwidować odcinek projektowanej drogi KD/Z.3 pomiędzy osiedlem Miłosza a ogródkami działkowymi i zastąpić</li> </ol>		<p>Ad. 1 Uwaga nie uwzględniona. Obligatoryjne ograniczenie tego rodzaju spowodowałoby rozszerezenia finansowe ze strony PMPoland wobec gminy. Równocześnie, zgodnie z ustaleniami projektu powiększenie Parku Zdrojowego kosztem terenów PMPoland oraz zastąpienie funkcji produkcyjnych usługami jest możliwe. Ponadto plan stawia wobec zakładu wymagania z zakresu ochrony środowiska adekwatne do położenia w sąsiedztwie Parku Zdrojowego minimalizując potencjalny konflikt.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Ciąg ulic Podgórzyńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona. Centrum Szkolenia Kierowców nie wpływa znacząco na natężenie ruchu i położone jest nie konfliktowo w stosunku do innych funkcji.</p> <p>Ad.4 Uwaga nie uwzględniona. Obecne ustalenia planu pozwalają na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokalizację obiektów rehabilitacji,</li> <li>- realizację zagospodarowania bezpośrednio związanego z przeznaczeniem podstawowym warunkującego prawidłowe korzystanie z terenu.</li> <li>- lokalizację budowli rekreacyjnych i sportowych oraz wód powierzchniowych,</li> </ul> Rozszerzenie zapisanego w projekcie planu przeznaczenia o wszystkie funkcje wskazane przez autorów uwag wiąże się z ryzykiem wykorzystania tego najcenniejszego z punktu widzenia</p>

		<p>go ciągiem pieszo – rowerowym. Projektowaną rozbudowę osiedla Miłosza obsłużyć od strony ul. Pułaskiego drogami dojazdowymi.</p>	<p>rozwoju uzdrowiska terenu na funkcje około uzdrowiskowe, które mogą być realizowane na wielu innych terenach w obrębie planu nie pozbawiając uzdrowiska terenów o strategicznym znaczeniu dla jego rozwoju i jest sprzeczne z bardzo licznymi postulatami Ciepliczan wyrażonymi w formie uwag do projektu planu Ad.5</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Obecne ustalenia planu nie ograniczają wprowadzania funkcji uzdrowiskowo – hotelowych w centrum Cieplic. Proporcje pomiędzy tymi funkcjami a pozostałymi dopuszczonymi przeznaczeniami winny być konsekwencją zapotrzebowania rynkowego. Plan wyznacza b. dużo lokalizacji dla funkcji usługowych, w tym także hotelowo – uzdrowiskowych i opinia o braku nowych terenów inwestycyjnych tej branży jest nie uzasadniona.</p> <p>Ad.6</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p> <p>Projektowana ulica ma na celu przejęcie części ruchu kołowego prowadzonego ciągiem ulic Pułaskiego – Cieplicka. Przy ulicach tych zlokalizowanych jest 58 budynków, (z czego blisko połowa to budynki wielorodzinne) w większości położone w odległości nie przekraczającej 6,00m od krawędzi jezdni. Planowane inwestycje Pod Wałami wygenerują nowe obciążenia komunikacyjne, które przy braku połączeń alternatywnych będą musiały być wyprowadzone z uzdrowiska tym jedynym ciągiem ulic.</p> <p>Uwzględnienie uwagi byłoby więc błędem funkcjonalnym, zwłaszcza, że zaproponowane w projekcie planu połączenie odsunięte jest od zabudowy istniejącej (osiedle Miłosza) na minimum 25,00m, a liczba przyległych posesji w stanie istniejącym to jedynie 19 domów jednorodzinnych + prawosławny dom opieki, a docelowo – 30.</p> <p>Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii oraz poprzez wprowadzenie zapisu o zwężeniu jezdni do 6,00m dla uspokojenia ruchu co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obrębie jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu.</p>
62.	Olaf Pelzer	1. objąć planem zagospodarowania przestrzennego działki nr 38,59,61 i	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nie uwzględniona.</p>



		<p>814 położone przy ul. Cieplickiej 110 i przeznaczyć je na cele mieszkaniowe oraz usługowo handlowe,</p> <p>2. zmienić granice projektu planu i włączyć w jego obszar działki nr 59cz, 814 i 61</p>	<p>Autorowi uwagi zaferowano zamianę gruntu na 2 działki budowlane na os. Uroczka o analogicznej powierzchni. Z uwagi na brak zainteresowania ze strony Wnoszącego zamiana nie doszła do skutku. Część działki nr 59 położona w obrębie planu przeznaczona jest na cele zgodne z postulatem Wnoszącego.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Działki leżą poza obszarze objętym niniejszym projektem planu – na terenach objętych projektem mpzp jednostki Sobieszów w Jeleniej Górze.</p>
63.	<p>Komisja Uzdrowiskowa ul. Piotra Ściegiennego 5/7 58-560 Jelenia Góra</p>	<p>1. zmienić kategorię projektowanej drogi zbiorczej KD/Z.2 na drogę o charakterze lokalnym,</p> <p>2. zmienić funkcję terenu o symbolu MW,U.14 położonego przy zbiegu ul. Marysieńki Sobieskiej i Źródlanej na parking ogólnodostępny,</p> <p>3. zmienić przeznaczenie terenu pomiędzy ul. Cervi i ul. Tabaki przy obiekcie Szkoły Rzemiosł Artystycznych z proponowanych MN,MW,U-8 na parking ogólnie dostępny,</p> <p>4. rozszerzyć katalog funkcji przypisanych terenowi Uz.6 o dodatkowe wyspecyfikowane w Ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym w art. 38 pkt 1 tj. inne obiekty służące lecznictwu uzdrowiskowemu lub obsłudze pacjenta lub turysty, w szczególności pensjonaty, restauracje, kawiarnie,</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nie uwzględniona. Droga KD/Z.2 leży w ciągu ulic zbiorczych i zgodnie z wszelkimi standardami projektowania i wymaganiami użytkownicy drogi na całym ciągu muszą mieć jednakową klasę.</p> <p>Ad. 2,3 Uwagi nie uwzględnione. Plac Piastowski i jego otoczenie jest najcenniejszym historycznym obszarem Cieplic i równocześnie centrum usługowym. Charakterystyczna dla tej przestrzeni jest ciasna zabudowa wzdłuż wąskich uliczek. Obszar objęty jest ścisłą ochroną konserwatorską i wszelkie działania modernizacyjne winny być tu podporządkowane uwarunkowaniom historycznym i potrzebie zachowania bądź odtworzenia najcenniejszych układów urbanistycznych. W planie wprowadzono korektę polegającą na dopuszczeniu na terenie będącym przedmiotem uwagi oraz przy ul. Źródlanej - Marysieńki Sobieskiej parkingów tymczasowych oraz o przeznaczeniu dodatkowego terenu pod parking w rejonie ul. O.Langego,</p> <p>Ad. 4 Uwaga nie uwzględniona: Obecne ustalenia planu pozwalają na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokalizację obiektów rehabilitacji,</li> <li>- realizację zagospodarowania bezpośrednio związanego z przeznaczeniem podstawowym warunkującego prawidłowe korzystanie z terenu,</li> <li>- lokalizację budowli rekreacyjnych i sportowych oraz wód powierzchniowych,</li> </ul> <p>Rozszerzenie zapisanego w projekcie planu przeznaczenia wiąże się z ryzykiem wykorzystania tego najcenniejszego z punktu</p>

				widzenia rozwoju uzdrowiska terenu na funkcje około uzdrowiskowe, które mogą być realizowane na wielu innych terenach w obrębie planu nie pozbawiając uzdrowiska terenów o strategicznym znaczeniu dla jego rozwoju i jest sprzeczne z bardzo licznymi postulatami Ciepliczan wyrażonymi w formie uwag do projektu planu
64.	Elżbieta Sass	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. wskaźnik intensywności zabudowy ustalony dla terenu MW,U 2 jest zbyt wysoki – wynosi maksimum 1,2, podczas, gdy na terenach sąsiednich jest to 0,45 i powinien być obniżony do tego poziomu,</li> <li>2. wskaźnik zabudowy działki na terenie MW,U 2 jest za wysoki,</li> <li>3. wprowadzenie nowej zabudowy wyraźnie osłabi wytrzymałość skarpy na rzece Kamiennej i jej odporność przeciwpowodziwą,</li> <li>4. plan niszczy część ogrodową posesji nr 39 przy ul. Jagiellońskiej od strony południowej oraz dewastuje jej walory mieszkalne</li> </ol>		<p>Ad.1,2 Uwagi nie uwzględnione. W związku z uwzględnieniem uwagi firmy „QUARTET” sp. z o.o., teren zostanie przeznaczony pod zabudowę szeregową i narzucenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie maks. 0,45 byłoby nieracjonalnym ograniczeniem dla inwestora. Planowana zabudowa (maks. 2 kondygnacje + poddasze) wymagać będzie wskaźnika intensywności zabudowy <b>min.</b> 0,7 oraz wskaźnika zabudowy działki 0,2-0,3,</p> <p>Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona. Przyszły inwestor jest zobowiązany do respektowania obowiązujących przepisów i wykonania inwestycji zgodnie ze sztuką budowlaną,</p> <p>Ad. 4 Uwaga nie uwzględniona. Plan nie wprowadza ustaleń ograniczających dotychczasowy sposób korzystania z nieruchomości nr 39 przy ul. Jagiellońskiej</p>
65.	Stefania Bujko, Elżbieta Wieczorek, Emilia Bujko - Pragłowska	<p>Uwagi do zagospodarowania terenu MW,U 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) garaże powinny być umieszczone poniżej poziomu gruntu,</li> <li>2) dojazd samochodów winien być zlokalizowany od strony ulicy bez nazwy (od której nie ma dojazdu do żadnej posesji), czyli możliwie najmniej uciążliwy dla sąsiedztwa,</li> </ol>		<p>Uwagi nie uwzględnione. Narzucenie wymogu lokowania garaży poniżej poziomu terenu jest bezzasadne. Dojazd do projektowanych budynków będzie uzgodniony z zarządcą ulic i rozwiązany w sposób optymalny z punktu widzenia bezpieczeństwa i organizacji ruchu.</p>
66.	Wniosek zbiorowy grupy mieszkańców adres do korespondencji: Bolesław Masarczyk	zlikwidować ulicę Kołtąja i zastąpić ją wydzielonym pasem terenu szerokości 2,00m przeznaczonym pod infrastrukturę techniczną		<p>Uwaga nie uwzględniona, ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej nieruchomości nr 6 przy ul. Narutowicza. Zgodnie z ustaleniami odcinek ulicy Kołtąja pomiędzy ul. Narutowicza i Staszica przeznaczony jest do likwidacji, zatem w tym zakresie uwaga jest bezprzedmiotowa. Ponadto w wyniku</p>

	ul. Zakopiańska 14a 58-560 Jelenia Góra			rozpatrzenia uwag w projekcie planu wprowadzono korektę polegającą na przeznaczeniu odcinka w/w ulicy pomiędzy ul. Narutowicza i Stęczyńskiego na ciąg pieszy.
67.	Elżbieta Wanda Banasiak	przeznaczyć działkę nr 44/1 obręb Cieplice IV, AM 1 pod budowę domu mieszkalnego	Uwaga uwzględniona w części przyległej do istniejącej drogi	Uwaga nie uwzględniona w odniesieniu do pozostałej części działki. Zakres uwzględnienia uwagi został dostosowany do ustaleń suikzp
68.	Roman Bachorz	umożliwić zabudowę działek nr 21 i 22 obręb Cieplice 4, AM 2 położonych przy ul. Cieplickiej – Rataja budynkami jednokondygnacyjnymi o wysokości do 9,00m,		Uwaga nie uwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy jednokondygnacyjnej na całym terenie
69.	Grażyna Gierałtowska – Drozd	Wnosząca kwestionuje: 1) prowadzenie drogi tranzytowej pomiędzy Parkiem Zdrojowym i Parkiem Norweskim, oraz postuluje: 2) przeznaczenie w/w terenu oraz dla terenu Uz 6 na cele parkowo – rekreacyjne, 3) ograniczenie ruchu kołowego do minimum obejmującego uzdrowisko i mieszkańców		Ad. 1, 3 Uwagi nie uwzględnione. Ciąg ulic Podgórzyńska – Staszica – Pułaskiego – Cieplicka w stanie istniejącym ma klasę „Z” ze względu na charakter funkcjonalny (droga powiatowa) oraz wielkość obszaru obsługi i obniżenie tej klasy jest nieuzasadnione zwłaszcza w kontekście planowanych w sąsiedztwie inwestycji. Projekt planu zakłada powiązanie Parku Zdrojowego z Parkiem Norweskim poprzez bezkolizyjne przejście piesze na ul. Cervi. Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona. Zabudowa dopuszczona planem ograniczona została funkcjonalnie wyłącznie do obiektów ściśle związanych z funkcją uzdrowiskową a wymagany udział powierzchniowy terenów zieleni urządzonej ustalono na poziomie 60-70%. Zapisy takie gwarantują możliwość rozwoju funkcji uzdrowiskowych przy zachowaniu ekstensywnego charakteru zabudowy.
70.	Wojciech Korpala	Na przecięciu ul. Cervi i promenady pieszej wprowadzić szykanę w formie ronda przejazdowego lub innego elementu rozdzielającego pasy ruchu samochodowego.		Uwaga nie uwzględniona. Projekt planu zakłada bezkolizyjne przejście dla pieszych przez ul. Cervi. Wprowadzanie dodatkowych szykan jest więc zbędne,
71.	PMPoland S.A. ul. Fabryczna 1 58-560 Jelenia Góra	Brak zgody na przeznaczenie części działki nr 42/5 położonej przy ul. Fabrycznej, w obrębie zakładu PMPoland pod ogólnodostępny parking, Propozycja usytuowania parkingu na działce nr 44 położonej przy rzece Wrzosówce		Uwaga nie uwzględniona. Ze względu na strategiczne dla Cieplic znaczenie parkingu wyznaczone w projekcie planu na części działki nr 42/5, z Wnoszącym podjęto negocjacje w wyniku których w ustaleniach planu dopuszczono możliwość przesunięcia linii rozgraniczającej pomiędzy parkingiem a zakładem o 50,00.

72.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „OSTOJA” ul. Wita Stwosza 26/1 58-560 Jelenia Góra	1. ograniczyć lokalizację pawilonów wielkopowierzchniowych na osiedlu „Orle” i przeznaczyć teren po byłej szkole u zbiegu ul. Rataja i Cieplickiej (MW,U.27) na cele kulturalno – oświatowe i rekreację		Uwaga nie uwzględniona. Teren MW,U.27 położony u zbiegu ul. Cieplickiej i Rataja został sprzedany na cele usługowo – mieszkalne. Obecne zapisy projektu planu umożliwiają zagospodarowanie terenu m. in. na cele wskazane w uwadze dopuszczając również inne formy usług (z wykluczeniem obiektów handlowych wielkopowierzchniowych – (pow. 2000m <sup>2</sup> ) oraz mieszkalnictwo
73.	Zdzisław Kieta	1. wniosek zmianę przeznaczenia terenu MW.8 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na budownictwo mieszkaniowe niskie (maks. 2 kondygnacje) z dopuszczalnością na całym obszarze działek nr 56 i 58 funkcji rekreacyjnych i turystyki w tym zabudowy w formie domków kempingowych, 2. wniosek o poszerzenie koryta rzeki Kamiennej do szerokości sąsiednich odcinków, 3. błędne oznaczenie w projekcie planu zabudowy do zachowania i do likwidacji w obrębie posesji Wnoszącego		Ad.1 Uwaga nie uwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia zabudowy na terenach Zz 2, z powodu zagrożenia powodziowego, wyraźnie podnoszonego również przez Wnoszącego. W planie rozszerzono przeznaczenia podstawowego terenu MW 8 o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługi, przy zachowaniu wskaźników wykorzystania terenu,  Ad. 2 Uwaga nie uwzględniona w zakresie obligatoryjnego wymogu poszerzenia koryta rzeki. W planie wprowadzono zapis o możliwości przesunięcia linii rozgraniczającej między terenami Ws.1 i Zz.1 w nie limitowanym planem zakresie Ad. 3 Uwaga nie uwzględniona – zgodnie z projektem planu na terenie działek nr 56 i 58 nie wskazano zabudowy do likwidacji za wyjątkiem zabudowy kolidującej z projektowaną ulicą lokalną. Pozostała zabudowa zakwalifikowana została jako „do zachowania” oraz „do możliwego zachowania”, a przypisanie budynków do jednej z w/w kategorii podyktowane jest nie tylko względami techniczno – użytkowymi, ale także wartością przestrzenną.
74.	Mariola i Waldemar Sadło	j.w.	j.w.	j.w.
75.	Adam Łabieniec	sprzeciw wobec projektowanego przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW/D.2 przez działki nr 31/1 oraz 31/5		Uwaga nie uwzględniona. Zgodnie z planem realizacji drogi KDW/D. 2 nie jest obligatoryjna
76.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród	1. zmienić klasę drogi zbiorczej KD/Z.3 przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie ogrodu		Uwaga nie uwzględniona. Przebieg drogi oraz jej klasa zostały określone w suikzp. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

	Działkowy „ORLE” w Jeleniej Górze	działkowego na lokalną,		przestrzennym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z ustaleniami studium. Ustalenia dla drogi KD/Z.3 zostały skorygowane w zakresie geometrii oraz poprzez wprowadzenie zapisu o zężeniu jezdni do 6,00m dla uspokojenia ruchu co odpowiada parametrom ulic klasy „L” (lokalnych) a także wymogu wprowadzenia w obrębie jezdni na odcinku pomiędzy ul. Cieplicką i Staszica elementów uspokojenia ruchu.
77.	Parafia Ewangelicko – Augsburska Plac Piastowski 18 58-560 Jelenia Góra	uwaga zawiera propozycję wydzielenia ciągu pieszo –jezdnego pomiędzy działką parafii a terenem liceum dla powiązania komunikacyjnego Placu Zdrojowego z Placem Kombatanta,	Uwaga uwzględniona w części poprzez wprowadzenie zapisów wymagających zapewnienia ogólnodostępnego przejścia pieszego przez teren parafii oraz teren MW.12	Uwaga nie uwzględniona w zakresie dopuszczenia ruchu kołowego
78.	Piłko – Szarankow Elżbieta	uwaga sformułowana jako wniosek o ustalenia strefy ochronnej od stopy wału przeciwpowodziowego w odległości 50,00m. zgodnie z obowiązującymi przepisami		Uwaga nie uwzględniona. Ustalony w planie zasięg terenów mieszkaniowych w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego wynika z wydanych decyzji administracyjnych. Zasięg terenów mieszkaniowych oznaczony w projekcie planu nie jest tożsamy z możliwością lokalizacji zabudowy, która wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów szczególnych i uzyskania ewentualnych zgód na odstępstwa od tych przepisów.
79.	Renata i Stanisław Jasiewiczowie Ryszard Wdowiński Lidia Raszkwicz Agnieszka Wójcik	uwaga – wniosek o wprowadzenie w projekcie planu zapisów umożliwiających nabycie działki nr 48/9 na warunkach poprawy zagospodarowania nieruchomości nr 12 położonej przy ul. Mieszka I.		Uwaga nie uwzględniona. Działka nr 48/9 stanowi samodzielną nieruchomość, której wielkość położenie, dostęp do drogi publicznej umożliwiają zabudowę. Sprzedaż na warunkach poprawy zagospodarowania wymagałaby wprowadzenia w planie zapisów wykluczających możliwość zabudowy działki. Działanie takie jest nieuzasadnione przestrzennie i ekonomicznie.

**Uwagi wniesione do projektu planu ponownie wyłożonego do wglądu publicznego w terminie od 21 stycznia 2008r. do 18 lutego 2008r.**

80.	Adam Łabieniec Ul. Sobieszowska 10 58-560 Jelenia Góra	przesunąć projektowaną ulicę KD/D.18 na zachód o ok. 30m pozwalając w przyszłości na budowę 2 kortów zielonych i hal sportowych przyległych lub połączonych z istniejącymi halami.		Uwaga nie uwzględniona Przesunięcie projektowanej ulicy dojazdowej KD/D.18 wyraźnie obniżyłoby atrakcyjność ofert inwestycyjnych na terenach położonych po jej zachodniej stronie oraz niekorzystnie ingerowałoby w istniejący zespół zieleni i ciek wodny (teren ZP4). Ponadto projektowana droga poprowadzona została po gruntach gminnych a jej przesunięcie wymagałoby pozyskania gruntów prywatnych. Projektowana droga wytyczona została poza gruntami należącymi do Wnoszącego i tym samym ustalenia planu nie naruszają jego interesu prawnego.
81.	Zbigniew Sus	odstąpić od wymogu przeznaczenia 12 000m <sup>2</sup> na cele basenowe (teren Uz.6) i zapisanie w to miejsce wartości 5000m <sup>2</sup> . Wnoszący uzasadnia uwagę w tym zakresie planowaną przez miasto budową basenów termalnych w rejonie Parku Zdrojowego		Uwaga nie uwzględniona. Projekt planu nie wymaga a na terenie Uz.6 przeznaczenia 12 000m <sup>2</sup> na cele basenowe zawiera natomiast wymóg „wprowadzenia usług przeznaczenia podstawowego nie związanych z bazą noclegową o powierzchni całkowitej minimum 12 000m <sup>2</sup> ”. Celem tego ustalenia jest wzbogacenie ogólnodostępnej oferty usługowej w uzdrowisku. Planowana przez gminę realizacja basenów termalnych nie ma na celu zastąpienia tego wymogu tylko wzbogacenie i uatrakcyjnienie oferty uzdrowiska.
82.	Grażyna Futerhendler Hotel Caspar Plac Piastowski 28 58-560 Jelenia Góra	wniosek o przeznaczenie działki gminnej nr 50/5 położonej przy ul. Staromiejskiej (posesja nr 12) pod parking. W uzasadnieniu uwagi Wnosząca powołuje się na permanentne zalewanie w/w nieruchomości wodami powodziowymi oraz deklaruje chęć jej nabycia		Uwaga nie uwzględniona. Działka nr 50/5 przy ul. Staromiejskiej jest terenem o powierzchni ok. 500m <sup>2</sup> . W przypadku przeznaczenia jej pod parking i spełnienia wymagań obowiązujących przepisów szczególnych w zakresie odległości od działek sąsiednich efektywna powierzchnia pod miejsca postojowe wyniosłaby maksimum 350 m <sup>2</sup> . pozwoliłoby to na zlokalizowanie maksimum 15 .miejsc postojowych. Natomiast przeznaczenie w/w nieruchomości pod zabudowę, stosownie do wskaźników określonych w projekcie planu umożliwia zrealizowanie obiektu o powierzchni całkowitej ok. 800m <sup>2</sup> .

				<p>Podana powyżej efektywność wykorzystania terenu przy obu analizowanych funkcjach wyraźnie wskazuje na utrzymanie obecnych ustaleń planu.</p> <p>Ponadto z analizy posiadanych przez Urząd miejski materiałów dotyczących zasięgu największych powodzi wynika, że teren ten nie był zalewany. Rzeka w tym rejonie jest uregulowana i istnieją wszelkie przesłanki do pełnego zabezpieczenia go przed ewentualnymi skutkami wezbrań Kamiennej.</p>
--	--	--	--	---





**ZAŁĄCZNIK NR 3  
DO UCHWAŁY NR 270/XXXVII/2008  
RADY MIEJSKIEJ JELENIEJ GÓRY  
Z DNIA 7 PAŹDZIERNIKA 2008R.**

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W PLANIE, INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I KOMUNIKACJI, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA:**

W związku z uchwaleniem *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Cieplice w Jeleniej Górze*, po stronie gminy wystąpią następujące zobowiązania związane z realizacją inwestycji z zakresu komunikacji drogowej, które należą do zadań własnych gminy i są wynikiem uchwalenia planu:

<b>Zadanie</b>	<b>Sposób realizacji</b>	<b>Zasady finansowania</b>
<b>1. Budowa dróg wraz z infrastrukturą drogową, oznaczonych na rysunku planu symbolami:</b>	Każde zadanie wymienione w pierwszej kolumnie stanowi odrębną inwestycję. Inwestycje te mogą być realizowane jako wieloetapowe, złożone z kilku odrębnych przedsięwzięć	ze środków budżetowych w ramach działu 600 – transport i łączność; rozdział 60015 – drogi publiczne w miastach na prawach powiatu;
<b>KD/Z.3 (568m + 280m)</b>		
<b>KD/Z.4 (1321m)</b>		
<b>KD/L.3 (309m + 180m)</b>		
<b>KD/L.5 (492m)</b>		
<b>KD/L.6 (401m)</b>		
<b>KD/L.7 (730m)</b>		
<b>KD/D.3 (181m)</b>		
<b>KD/D.8 (68m)</b>		
<b>KD/D.15 (136m)</b>		
<b>KD/D.18 (196m)</b>		
<b>KD/D.21 (55m)</b>		
<b>KD/p-j 6 (77m)</b>		
<b>KD/p.5 (1500m<sup>2</sup>)</b>		
<b>Ciągi pieszo – rowerowe wzdłuż rz. Kamiennej – prawobrzeżnie + ciąg wzdłuż rz. Wrzosówki (1625m)</b>	Inwestycje jednoetapowe	
<b>Ciągi pieszo – rowerowe wzdłuż rz. Kamiennej – lewobrzeżnie (1477m)</b>		
<b>2. Ronda w granicach terenów dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami:</b>		
<b>KD/Z. 3</b>	Inwestycje jednoetapowe	
<b>3. Mosty w granicach terenów dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami:</b>		
<b>KD/L.3</b>		
<b>KD/L.5</b>		
<b>Kładki pieszo – rowerowe łączące system ciągów pieszo – rowerowych po obu stronach rz. Kamiennej – 2 obiekty</b>		

Ustala się, że gmina będzie ubiegać się o pozyskanie środków pozabudżetowych na realizację w/w inwestycji. W wypadku pozyskania funduszy z tych źródeł zasady finansowania w/w zadań zmienią się odpowiednio do uzyskanych funduszy.

