

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Usunięcie skutków powodzi z lipca 2012 r. - remont i udrożnianie urządzeń melioracji wodnych.**

Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: IZP.271.27.2013.

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2010 Dz. U. Nr 113 poz.759 z późn zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe „GRASAM” Grabowy Krzysztof, ul. Dobra 29c, 59-700 Bolesławiec, której cena wynosi 54 328,63 PLN.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i w toku oceny ofert otrzymała maksymalną ilość punktów w jedynym kryterium jakim była cena.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone nw. oferty, które uzyskały następujące ilości punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów
1	2	3
1	KÓŁKO ROLNICZE, ul. Lwówecka nr 24, Siedlęcín, 58-508 Jelenia Góra	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
2	P.U.H. JÓZEFINA Józefa Samulska, ul. Nad Basenem 3, 59-850 Świeradów - Zdrój	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
3	PHU „DARBUD” Pal Dariusz, Trójca 85, 59-900 Zgorzelec	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
4	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, ul. Górnicza 35, 59-900 Zgorzelec	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
5	Zakład Robót Inżynieryjnych „HYDROEKO” Elżbieta Maciejewska ul. Garncarska 31 lok. 15, 59-700 Bolesławiec	49,78
6	Zakład Usług Melioracyjnych „PAKS” s.c. Józef Pastuszka, Bronisław Bernat, Zygmunt Kłos ul. Sawy 25, 59-220 Legnica	60,58
7	FHU WIERT-INSTAL Andrzej Maćkowski, Komarno 30D, 58-508 Jelenia Góra	44,43
8	KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM: PRZEDSIĘBIORSTWO AXYO.PL p. z o.o., ul. Żołnierska 47A, 58-562 Podgórzyn CZŁONEK KONSORCJUM: FILIGRAN Sp. z o.o., ul. Lwowska nr 31 lok. 10, 56-400 Oleśnica	62,96
9	„ZINPRO” Szymon Ziń, ul. Jana Sobieskiego 82/1, 58-500 Jelenia Góra	90,87
10	Janusz Grodecki Firma Handlowo Usługowa, ul. Oświęcimska 38, 59-600 Lwówek Śląski	88,83
11	ROLNICZA SPÓŁDZIELNIA PRODUKCYJNA, ul. Wiejska nr 54A, 58-506 Jelenia Góra	52,61
12	Usługi leśne i pielęgnacja zieleni – Sylwester Winiarski, Pl. Bohaterów Nysy 32 lok. 1, 59-610 Wleń	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
13	MEL-KAN-BUD s.j. Dynowska, Kuchta, ul. Towarowa nr 12-14, 58-100 Świdnica	44,76
14	Przedsiębiorstwo Usługowe „GRASAM” Grabowy Krzysztof, ul. Dobra 29c, 59-700 Bolesławiec	100,00
15	Marian Mróz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO” ul. Mickiewicza 11A, 59-930 Pieńsk	37,17
16	Szczepaniak Wojciech Zakład Robót Ziemnych i Melioracyjnych „MELKOP” ul. Wrocławska 78, 58-506 Jelenia Góra	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 12 i 16.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 nie wykazał, że dysponuje kierownikiem robót, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wydane na podstawie art. § 17. 1 lub art. § 17. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz U. 2006 Nr 83, poz. 578 z późn. zm.) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

2. Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wykazał w ofercie, że wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył:

- udrażnianie rowów na terenie Nadleśnictwa Kamienna Góra w ilości.....2.100 mb;
- czyszczenie rowów w Stanisławowie w ilości.....960 mb

RAZEM: 3.060 mb

Jednakże, Wykonawca nie wykazał trzeciego zamówienia polegającego na wykonaniu konserwacji lub udrożnienia rowów melioracyjnych w zakresie odmulania dna rowów oraz wykaszania i zabezpieczania skarp rowów. Łączna długość wymaganych trzech zamówień miała wynosić co najmniej 5 000 m.

Ponadto Wykonawca nie uzupełnił oferty o zestawienie cen elementów robót i nie wyjaśnił informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, którą zastrzegł na 14 stronach oferty.

3. Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 wykazał w swojej ofercie, że wykonał „Udrażnianie koryta i remont budowli na cieku Strzyżówka na dł. 250 mb w miejscowości Strzyżowiec, Gm. Wleń”.

Jednakże, Zamawiający w pkt. 9.1.2 Tomu I SIWZ wymagał, aby Wykonawca w ciągu ostatnich pięciu (5) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum trzy (3) zamówienia polegające na wykonaniu konserwacji lub udrożnienia rowów melioracyjnych w zakresie odmulania dna rowów oraz wykaszania i zabezpieczania skarp rowów na łącznej długości co najmniej 5 000 m wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku (Dz.U. z 2012, poz.145) ciek nie jest tożsamy z rowem:

Cyt. „art. 9 ust. 1 pkt. 1c) przez ciek naturalny rozumie się rzeki, strugi, strumyki i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy, naturalnymi lub uregulowanymi korytami” natomiast „art. 9 ust. 1 pkt 13) przez rowy rozumie się sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ich ujściu”.

Ponadto Wykonawca nie wyjaśnił informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, którą zastrzegł na 9 stronach oferty.

4. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 wykazał w swojej ofercie, że wykonał zadanie pn.: „Miedzianka – zlewnia Nysy Łużyckiej, usuwanie szkód powodziowych przy ulicy Głównej, Listopadowej i Nadrzecznej w m. Bogatynia”. Zgodnie z ofertą zakresy wykonanych robót obejmował remont i odbudowę murów oporowych na lewym brzegu cieku Miedzianka.

Jednakże, Zamawiający w pkt. 9.1.2 Tomu I SIWZ wymagał, aby Wykonawca w ciągu ostatnich pięciu (5) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum trzy (3) zamówienia polegające na wykonaniu konserwacji lub udrożnienia rowów melioracyjnych w zakresie odmulania dna rowów oraz wykaszania i zabezpieczania skarp rowów na łącznej długości co najmniej 5 000 m wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku (Dz.U. z 2012, poz.145) ciek nie jest tożsamy z rowem:

Cyt. „art. 9 ust. 1 pkt. 1c) przez ciek naturalny rozumie się rzeki, strugi, strumyki i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy, naturalnymi lub uregulowanymi korytami” natomiast „art. 9 ust. 1 pkt 13) przez rowy rozumie się sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ich ujściu”.

5. Wykonawca, który złożył ofertę nr 12 wykazał w swojej ofercie, że wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył: konserwację urządzeń melioracji wodnych w Jeleniej Górze o długości 2.947 mb.

Jednakże, Wykonawca nie wykazał dwóch zamówień polegających na wykonaniu konserwacji lub udrożnienia rowów melioracyjnych w zakresie odmulania dna rowów oraz wykaszania i zabezpieczania skarp rowów. Łączna długość wymaganych trzech zamówień miała wynosić co najmniej 5 000 m.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę wykazując, że utrzymywał ciek.

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku (Dz.U. z 2012, poz.145) ciek nie jest tożsamy z rowem:

Cyt. „art. 9 ust. 1 pkt. 1c) przez ciek naturalny rozumie się rzeki, strugi, strumyki i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy, naturalnymi lub uregulowanymi korytami”

natomiast „art. 9 ust. 1 pkt 13) przez rowy rozumie się sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ich ujściu”.

Ponadto złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są niewyczerpujące. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest ponad 20% niższa od kosztorysu na podstawie którego Zamawiający ustalał wartość zamówienia. Ponadto oferowana cena (33 134,23 PLN) jest znacznie zaniżona w stosunku do oferowanych cen przez pozostałych uczestników postępowania. W związku z czym na podstawie art. 90 ust. 3 upzp oferta została odrzucona.

6. Wykonawca, który złożył ofertę nr 16 wykazał w swojej ofercie, że wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył „Konserwację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych obręb 1 Kowary” o dł. 640m.

Jednakże, Wykonawca nie wykazał dwóch zamówień polegających na wykonaniu konserwacji lub udroźnienia rowów melioracyjnych w zakresie odmulania dna rowów oraz wykaszania i zabezpieczania skarp rowów. Łączna długość wymaganych trzech zamówień miała wynosić co najmniej 5 000 m.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawcy:

- KÓŁKO ROLNICZE, ul. Lwówecka nr 24, Siedlęcín, 58-508 Jelenia Góra;
- P.U.H. JÓZEFINA Józefa Samulska, ul. Nad Basenem 3, 59-850 Świeradów – Zdrój;
- PHU „DARBUD” Pał Dariusz, Trójca 85, 59-900 Zgorzelec;
- Firma Produkcyjno-Usługowo-Handłowa „RICARDO”, ul. Górnicza 35, 59-900 Zgorzelec;
- Usługi leśne i pielęgnacja zieleni – Sylwester Winiarski, Pl. Bohaterów Nysy 32 lok. 1, 59-610 Wleń;
- Szczepaniak Wojciech Zakład Robót Ziemnych i Melioracyjnych „MELKOP” ul. Wrocławska 78, 58-506 Jelenia Góra

pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień oraz uzupełniania ofert w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 upzp nie udokumentowali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty nr 1, 2, 3, 4, 12 i 16.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawą odrzucenia jest wykluczenie Wykonawców, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ – tj. zastosowanie art. 24 ust. 4 w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ponadto oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę: Usługi leśne i pielęgnacja zieleni – Sylwester Winiarski, Pl. Bohaterów Nysy 32 lok. 1, 59-610 Wleń została odrzucona na podstawie art. 90 ust 3 przywołanej wyżej ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że **umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego będą zawarte w dniu 03.04.2013r.**

V. Jednocześnie, działając na podstawie art. 46 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych **Zamawiający zwraca wadium wszystkim Wykonawcom, z wyjątkiem Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.**

Pouczenie:

Środki Ochrony prawnej określa ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 113 poz. 759 późn. zm.) - dział VI „Środki ochrony prawnej”.

z up. PREZYDENTA MIASTA
JELENIA GÓRY

Mirosława Dziób

Zastępca Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 27 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania informacji na numer faksu (75) 75 46 204 lub e-mail: atokarczyk@jeleniagora.pl